



КАРЛ КАНТОР

ДВОЙНАЯ
СПИРАЛЬ
ИСТОРИИ

ИСТОРИОСОФИЯ
ПРОЕКТИЗМА



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Москва

2002

ББК 71.0
К 19

Кантор К. М.

К 19 Двойная спираль истории: Историсофия проектизма. Т. 1: Общие проблемы. — М.: Языки славянской культуры, 2002. — 904 с.

ISBN 5-94457-035-0

Линейные XIX века и плюралистические XX века концепции философии истории устарели; они между собой соотносятся как тезис и антитезис. Автор настоящей книги конструирует историсофию XXI века как синтез историсофии двух предшествующих столетий. Он рассматривает Мировой Дух как Первопарадигму Универсальной эволюции со специфическими парадигмами каждой из ее ветвей. Человеческое существование определяется как парадигмами социокультурной эволюции, так и парадигмальными проектами истории; между понятиями «социокультурная эволюция» и «история» он устанавливает принципиальное различие. Взаимодействие между особыми «культурными типами» («цивилизациями») обеспечивается специфическим сочетанием в каждом «культурном типе» элементарных проектных единиц, которые автор называет паттернами.

ББК 71.0

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

Outside Russia, apart from the Publishing House itself (fax: 095 246-20-20 c/o M153, E-mail: koshelev.ad@mtu-net.ru), the Danish bookseller G·E·C GAD (fax: 45 86 20 9102, E-mail: slavic@gad.dk) has exclusive rights for sales of this book.

Право на продажу этой книги за пределами России, кроме издательства «Языки славянской культуры», имеет только датская книготорговая фирма G·E·C GAD.

ISBN 5-94457-035-0



9 785944 570352 >

© К. М. Кантор, 2002

Посвящается
сыну Максиму
и внуку Георгию

Содержание

1. Введение	10
2. Глава I. История создания произведения	15
3. Глава II. Описание сюжета	20
4. Глава III. Характеристика персонажей	25
5. Глава IV. Анализ поэтики произведения	30
6. Глава V. Заключение	35
7. Приложение	40
8. Библиография	45
9. Заключение	50
10. Список литературы	55
11. Приложение	60
12. Заключение	65
13. Библиография	70
14. Заключение	75
15. Библиография	80
16. Заключение	85
17. Библиография	90
18. Заключение	95
19. Библиография	100
20. Заключение	105
21. Библиография	110
22. Заключение	115
23. Библиография	120
24. Заключение	125
25. Библиография	130
26. Заключение	135
27. Библиография	140
28. Заключение	145
29. Библиография	150
30. Заключение	155

Оглавление

Экспозиция	11
Раздел I. Мировая социокультурная система	23
Часть I. Структура парадигмального мироустройства:	
От агломерации к системе	25
Глава 1. Парадигматика универсальной эволюции	26
§ 1. Бог — Первопарадигма	26
§ 2. Бог — Парадигма истории	31
§ 3. Христос — Путь, Бог — цель	36
§ 4. Ради эксперимента обоженья	38
Глава 2. Эволюция понятия парадигмы	40
§ 1. Парадигма у Платона	40
§ 2. Парадигма у Гегеля	42
§ 3. Парадигма в историософии проектизма	44
Глава 3. Парадигмы социокультурной эволюции	45
§ 1. Дикость	45
§ 2. Варварство	49
§ 3. Цивилизация	52
Глава 4. Парадигма Истории	55
§ 1. Противоположность парадигмы Истории парадигме Цивилизации	55
§ 2. Принцип дополнительности: «формационная» и «цивилизационная» модели	60
Часть II. Паттернальные модификации проекта	70
Глава 1. Паттернетика социокультурной эволюции	70
§ 1. Паттерны и их строение	70
§ 2. Ядро паттерна	79
§ 3. Генезис ядер паттернов	82
§ 4. Паттернальные конфигурации первого уровня	83
§ 5. Паттернальные конфигурации второго уровня	84
§ 6. Карта социокультурного устройства Восточного полушария	85

Глава 2. Социокультурная триада	88
§ 1. Два полюса социокультурной Оси	88
§ 2. Трехчастное деление социокультурной сферы	89
§ 3. Бета-паттернальный ансамбль России.....	91
§ 4. Антитрансформатор	100
§ 5. Альфа-паттернальный ансамбль Китая	103
§ 6. Кристаллическая решетка.....	107
Глава 3. История и социокультура	111
§ 1. Гамма-паттернальный ансамбль Западной Европы	111
§ 2. Бифуркация социокультурной системы	114
§ 3. Личностный проект	116
Часть III. Взаимодействие парадигм и паттернов	121
Глава 1. Прафеномены и паттерны	121
Глава 2. Односторонность парадигмальной и паттернальной методологий.....	132
Раздел II. Парадигмальные проекты Истории	151
Часть I. Религиозный парадигмальный проект — учение Иисуса Христа	153
Глава 1. Эллада	153
§ 1. Греческие истоки парадигмы	153
§ 2. Античное ремесло и Вселенская ДНК.....	155
§ 3. Норма и недосыгаемый образец	165
Глава 2. Израиль.....	170
§ 1. Путь Авраама	170
§ 2. Богорождающий народ	180
§ 3. Явление Христа	184
а) Не нарушить закон, а исполнить.....	184
б) Разделение и рассеяние	187
Глава 3. Христианство — религия Истории	190
§ 1. Совмещение иудаистской и античной спиралей.....	190
§ 2. Ось всемирной истории	201
§ 3. Христианство — это революция	206
Часть II. Эстетический парадигмальный проект — раблезианство.....	215
Глава 1. Первый кризис Истории	215
§ 1. Соблазны цивилизации	215
§ 2. Обратная сторона Ренессанса	223
§ 3. Кризис церкви — кризис христианства — кризис истории.....	224
§ 4. Крестовые походы. Антииуданзм.....	225

§ 5. Теология: свидетельства о кризисе.....	235
<i>Глава 2. Паттернальный ансамбль Ренессанса</i>	240
§ 1. Споры	240
§ 2. Два образа и прообраз.....	241
§ 3. «Титанизм» А. Ф. Лосева.....	247
§ 4. Границы Ренессанса.....	250
<i>Глава 3. Воскрешение в искусстве</i>	252
§ 1. Бог как поэт и живописец.....	252
§ 2. Три ренессансных пророка-художника	258
1. Данте.....	258
а) Храм поэзии	259
б) Неслышанное слово свободы	262
в) В трагедии личности — трагедия мира.....	263
г) Сострадание к несправедно осужденным	267
д) В свободе воли — совесть человека.....	268
е) Сугубый реализм труда и факта.....	272
ж) Червивое яблоко католической церкви XIV века	274
з) Прославление Богоизбранного народа.....	277
и) Любовь, что движет солнце и светила	281
к) Пафос «Божественной комедии»	288
2. Микеланджело — художник-пророк	292
а) «Божественная комедия» живописца	292
б) Ветхий Завет	296
аа. Флоренция в Риме.....	296
аб. Бог Микеланджело	300
1) Создание светил и отделение суши от моря.....	301
2) Чудотворение человека	303
ав. Конклав пророков и сивилл	315
1) Исая.....	321
2) Иеремия.....	326
3) Иезекииль.....	331
4) Даниил	334
5) Иоиль, Иона и Захария	336
аг. Слабейший побеждает сильнейшего	338
в) Страшный суд	348
аа. Образ Христа в «Страшном суде»	353
аб. Героический хорал	356
3. Рабле — Новейший Завет	361
а) Квинтэссенция Ренессанса	367
аа. Филологическая дуэль.....	367

аб. «Если Бога нет, то все дозволено»	372
ав. Если Бог есть, то все дозволено	379
аг. Твори добро	382
б) Апология Христа	386
в) Душа и Тело Телема	395
г) Короли-философы	402
д) Единорог и Таранд	413
Глава 4. Неустойчивый мир Ренессанса	436
Часть III. Научный парадигмальный проект —	
учение Карла Маркса	445
Глава 1. Второй кризис Истории	445
§ 1. От Ренессанса к Реформации	450
§ 2. Эпоха наций	452
§ 3. Поворотный пункт социокультурной эволюции	453
§ 4. Сын Божий и Муж Науки	455
§ 5. XVII век — начало второго кризиса Истории	463
Глава 2. Историсоф против теории прогресса	471
§ 1. Отчуждение истории	471
§ 2. Картезианский аисторизм	477
§ 3. Победа над прогрессом	480
§ 4. Реабилитация цикличности	483
Глава 2. Обновление христианского парадигмального	
проекта Истории	502
§ 1. Антикизирующая Германия	503
§ 2. Свободное ремесло как источник	
человеческой ограниченности	508
§ 3. Античные мотивы историософии Маркса	517
§ 4. Преодоление труда высоким досугом	520
а) Возвышение над ремеслом	520
б) Недостаточность труда для обоснования Истории	529
в) Освобождение от труда	533
Глава 3. Искусство в научном парадигмальном	
проекте Истории	546
Глава 4. Нагорная проповедь Маркса	583
§ 1. Маркс и Христос	583
а) Диалог с христианством	583
б) Христос как идеал	587
в) Защита учения Христа	595
§ 2. Принцип дополнительности в историософии	614
а) Кант предсказывает появление Маркса	614

б) Христианство и капитализм.....	616
в) Россия христианская.....	629
§ 3. Два проекта всемирной истории.....	640
Глава 5. Свободная личность как идеал парадигмального проекта Истории Карла Маркса.....	651
Глава 6. Свидетельство несогласных.....	662
Раздел III. Две спирали мировой социокультурной эволюции и истории. От теории к практике	693
Часть I. Пространство и время	695
Глава 1. Темпоральная спираль.....	695
Глава 2. Пространственная спираль.....	701
Глава 3. Интеграционная спираль.....	709
Глава 4. Четвертый виток Истории.....	726
Часть II. Всеобщий мир — проблема философии истории	733
Глава 1. Историософский взгляд на конфликт между «миром Запада» и «миром Востока».....	733
Глава 2. Соотношение между локальными и мировыми войнами.....	736
Глава 3. Кант, Гегель и Маркс о войне и мире.....	740
§ 1. Кант.....	740
§ 2. Гегель.....	745
§ 3. Маркс.....	753
§ 4. Первобытное происхождение войны.....	754
§ 5. Условия полного исключения войн из жизни человечества.....	761
§ 6. Возможно ли согласовать мир и свободное самоосуществление каждого индивида?.....	765
Часть III. Революция и контрреволюция	769
Глава 1. Россия и Германия.....	771
§ 1. Кентавр перед сфинксом.....	771
§ 2. Сфинкс побеждает кентавра.....	773
§ 3. Два варианта бета-паттернального ансамбля.....	775
§ 4. «Кнуто-германская империя».....	786
§ 5. Топор германизации.....	787
§ 6. Народ безмолвствует.....	790
§ 7. Смысла и итоги перестройки.....	798
Глава 2. На башне броневика и в мавзолее.....	802
§ 1. Ленин против Маркса — как же так?.....	802
§ 2. Ленин в фокусе философских интересов.....	803

§ 3. Теоретик и практик	809
§ 4. Главное в учении Маркса и главное в учении Ленина.....	816
§ 5. Ленин — диктатор	819
§ 6. Ленин — патриот России	824
<i>Глава 3. Россия и Франция</i>	<i>827</i>
§ 1. Февраль — последний этап французского Конвента.....	827
§ 2. Второй потоп	829
§ 3. Гибрид «грубого коммунизма» и «казарменного коммунизма».....	838
§ 4. Октябрь глазами Алексиса де Токвиля	843
§ 5. Две фазы революции — Ленин и Сталин	844
§ 6. Октябрь — религиозная революция	846
§ 7. Россия и Европа.....	859
§ 8. Обреченность социалистической революции в России.....	863
§ 9. Социалистическая революция — впереди.....	865
<i>Раздел IV. Антиномия Истории и социокультурной эволюции</i>	<i>875</i>
Библиография	889
Summary	897

Экспозиция

Кризис означает не конец истории, но лишь временную ее приостановку, замирание при переходе в очередную фазу. Причиной этой приостановки явилась не сама ИСТОРИЯ, но иной процесс, двойник ее, с которым до сих пор историю отождествляли. Имя этого двойника — СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ. Темой настоящей работы является разведение и сравнительный анализ понятий «история» и «социокультурная эволюция». Социокультурная эволюция — процесс спонтанный. Двигателем социокультурной эволюции выступает человеческое **сознание**, а оно не может гарантировать совпадения результата и замысла. Двигателем истории, напротив, является **самосознание** человека, поднимающее его над эмпирией, и поэтому в истории не может быть расхождения между замыслом и результатом. Социокультурная эволюция протекает в борьбе индивидов с индивидами, классов с классами, народов с народами. Все они отстаивают свои интересы, не считаясь с интересами, благополучием и жизнью тех, кто преградил им дорогу. Возрастающее богатство, власть над другими людьми — такова цель социокультурной эволюции. История — это процесс нравственного совершенствования, способный объединять людей в ассоциации, где свобода одного является продолжением свободы другого. Поскольку на протяжении всей книги я буду исследовать различие между историей и социокультурной эволюцией и взаимодействие между ними, я ограничусь пока сказанным. Истории удавалось время от времени брать верх над социокультурной эволюцией, но жизнь человеческая в основном определялась социокультурной эволюцией, до тех пор пока она не впадала в состояние кризиса. Тогда история приходила ей на выручку.

Удастся ли на этот раз истории преодолеть всесторонний глобальный кризис социокультурной эволюции и подчинить ее себе — вот вопрос, ради возможного ответа на который создавалась настоящая книга.

Поскольку речь идет о человеческом существовании, протекающем в двух основных формах: социокультурной эволюции и истории, я ввожу разграничения между однотипными понятиями: парадигма, паттерн и проект.

Парадигма есть проект онтологический, сообщающий импульс, разворачивающий свои ветви универсальной эволюции стихийно и спонтанно, но ведущий в своих пределах к качественным изменениям. Парадигма — понятие,

применимое ко всей социокультурной эволюции и ее основным качественным подразделениям: дикости, варварству и цивилизации.

Паттерн есть проект, обеспечивающий наследственность, устойчивость, неизменность специфической социокультуры, на которые распадается социокультурная эволюция во всех своих качественных подразделениях.

Парадигма истории — проект индивидуального самопревосхождения индивида над собой социобиологическим и социокультурным в сферу духовную.

Он также онтологичен — но в отношении парадигм социокультурной эволюции остается в потенциальном состоянии до тех пор, пока его умопостижение индивидом не приведет к созданию парадигмального проекта истории. Вместе с особым действием парадигмального проекта истории парадигма истории выходит из состояния анабиоза.

Поскольку значительная часть последующего изложения будет посвящена детальному рассмотрению этого проекта, здесь, в экспозиции я ограничусь сказанным.

Добавляю лишь следующее. Парадигмы социокультурной эволюции не нуждаются в парадигмальных проектах. Парадигма истории, чтобы из потенциальной стать актуальной, нуждается в том, чтобы ее содержание было усвоено субъективным разумом. Я выделяю три парадигмальных проекта, определяющих историю. Первым парадигмальным проектом я считаю учение Христа, вторым — творчество Данте, Микеланджело и Рабле. Третьим — учение Маркса.

Развитие России, как и любой другой страны, подчинено прежде всего законам социокультурной эволюции и лишь во вторую очередь — истории. Отождествление этих понятий завело в тупик все предшествующие историософии.

Россия была сформирована социокультурной эволюцией, в которой *Истории* за всю тысячу лет ее существования почти и не было. В Россию вслед за христианством был привит парадигмальный проект истории, каким является учение Карла Маркса. История, вторгшаяся в жизнь паттернальной социокультуры, потерпела поражение. Но не сразу. Ситуация в XX веке сложилась так, что Россия оказалась первой державой, внедрившей рожденный в Европе Марксов парадигмальный проект, и она же первая, которая отвергла его как несовместимый с ее культурой.

Иной раз говорят: если бы не Октябрь, Россия в виде конституционной монархии либо парламентской республики развивалась и далее бы по законам социокультурной эволюции. Вполне возможно. И все же не учение Маркса «убило» Россию, а, напротив, Россия «убила» его. Глагол «убить» я использую здесь для того, чтобы подчеркнуть высочайшую степень урона, нанесенного учению Маркса. Говоря без эмоционального преувеличения, ни Россия, ни учение Маркса не погибли. Но пострадали ощутимо. Даже если исходить

из упрощенной схемы Валлерстайна, согласно которой существует центр мирового (капиталистического) развития (пресловутая «семерка») и его периферия, образующая несколько концентрических кругов вокруг этого «солнца» — процветающей рыночной экономики и парламентской демократии, — все равно невозможно игнорировать центробежные и центростремительные процессы. Круги периферии иногда приближаются к центру, иногда удаляются от него, меняясь местами. Центр зависит от периферии ничуть не меньше, чем периферия от центра. Западная Европа зависит, в частности, от кризиса в России, даже если сегодня ее экономика процветает, а политическая система не дает сбой.

Впрочем, нетрудно увидеть естественный и вполне **позитивный** смысл в том, что сталинский «социализм» потерпел поражение в России, а следом и сталинская модель «реального социализма» по всему миру была дискредитирована. **Позитивный** потому, что «реальный социализм» был извращенным, вывернутым на изнанку коммунизмом Маркса—Энгельса. Так называемые «вожди коммунизма», за исключением единиц, приняли участие в поругании учения Маркса. Не так ли поступали апостолы Спасителя, а следом за ними и иные «отцы церкви», и богословы с учением Иисуса Христа? Сколько раз по неразумности и греховности клира и паствы оно, казалось, умирало, но воскресало вновь и вновь. Не то ли предстоит претерпеть научному парадигмальному проекту истории?

Россия на несколько десятилетий вырвалась в авангард истории, чтобы очень скоро быть выброшенной на обочину социокультурной эволюции. Это побудило меня обратиться к понятию *проект*, центральному в представленной здесь концепции историософии. Его дериваты (*парадигма, паттерн, паттернальные конфигурации и ансамбли, парадигмальный проект, парадигмальная практика, паттернальная практика*) образуют каркас моей словостройки. Проект понимается здесь не в его технической, архитектурной или дизайнерской специфике, а в его мировоззренческой категориальной функции. Проект, когда он облачен в ризы Первопарадигмы, есть Божество — творец Универсума, человека, социокультурной эволюции, истории.

В проблемном поле проекта, в поле духовных энергий высочайшего напряжения, располагаются, взаимопротивостоят и взаимоотталкиваются, сопрягаются и взаимопревращаются все иные категории философии: бытие и небытие, сущность и существование; начало и конец, движение и покой, становление и развитие; свобода и необходимость, возможность и действительность...

Фактически присутствуя под своим именем или подмененная эвфемизмами в крупнейших мировоззренческих построениях от древности до наших дней, категория «проект» была профанирована шпенглеровской традицией как не-

что сугубо искусственное и утилитарное, не имеющее отношения к органике культуры, а затем использована, чтобы осудить научно-технический прогресс, погружающий (по Хайдегеру) век за веком человечество в наркотическое состояние все более глубокого «забвения бытия».

Я же думаю, что человечество страдает не столько от засилья науки и техники, сколько от замедленного, раздражительного (т. е. беспроектного) их развития, от сущностного отрыва их от философии, призванной стоять на страже человеческой свободы, недостижимой без духовного самопроектирования и самопревосхождения личности.

Наука XX столетия, становясь все более проектной, не только не отдалась от постижения бытия, но, напротив, вплотную подвела к нему. В самом деле: теория элементарных частиц, теория относительности, физика высоких энергий и физика вакуума, генетика, кибернетика, синергетика, психологическая теория архетипов, генетическая культурология вышли за пределы непосредственно наблюдаемого; из медиума, соразмерного человеку, проникли в бесконечность макро- и микромира, обнаружив формы, почти лишённые вещества, то есть такие объективные, ни от человека, ни от человечества не зависящие феномены, которые если и не являются платоновскими идеями, то, во всяком случае, заставляют вспомнить о них. Это не бытие в философском значении слова, но все-таки это то, что впервые, может быть, дает реальное оправдание метафизического постулирования бытия как неэмпирического обоснования эмпирического и, соответственно, его уже не научного, а философского и религиозного постижения, потребность в котором в силу этого стала еще настоятельней.

Философское понятие отлично от научного, историософское — от историко-научного. Оно не мера теоретического знания, т. е. оно идея, которой всеу приписывается статус одной лишь субъективности. «Идея, — как говорил Н. Ф. Федоров, автор дерзновеннейшего проекта общечеловеческой победы над смертью, — вообще не субъективна, но и не объективна, она проективна. Высшее благо, как и свобода, составляет проект»¹. Человек лишь тогда сопричащается бытию, когда он деятелен, когда творит, когда выходит за пределы данного, наличного в непредсказуемое, преступая чисто логические последовательности и порядки, одаряя мир небывалым.

Бытие *бытийствует* через свободное духовное самопревосхождение личности. И лишь для того, чтобы отличить онтологический проект от проекта, который формируется в сознании человека, я предлагаю использовать термин «парадигма» для обозначения проективности Бытия и впредь говорить о парадигмальности Бытия и парадигмальности социокультурного бытия, в то

¹ Федоров Н. Ф. Сочинения. М., 1982. С. 429.

время как по отношению к истории (которая не только не тождественна социокультурной эволюции, но во многом противоположна ей) предлагаю использовать понятие *Парадигмального проекта*.

Все формы сознания человека в той или иной степени проективны, различаясь друг от друга тем, какую парадигму они воспроизводят, направлены они на освоение самой парадигмы или вещественных и энергетических результатов ее действий, и, наконец, тем, являются эти проекты продуктом общественного или личного сознания.

Не вдаваясь в рассмотрение всех возможных видов проектов, отмечу лишь, что наука познает не парадигмы, а результаты их действий, развертки их «парадигмальных производных» (например, элементарные частицы, архетипы, гены и хромосомы), тогда как философия является личностно-проектным постижением парадигмальности бытия (или, иными словами, бытия как парадигмы).

Этим различием между наукой и философией, между историей как наукой и философией истории задается и тип взаимодействия между ними.

Помимо специфических мысленных и технических экспериментов (проектов-средств), наука нуждается также в проектах-целях, в философской проектности, которая не только в мотивациях, но и в итогах сохраняет личностный характер, личностные связки проекта и парадигмы во всех своих разделах — не только в этике, эстетике и антропологии, но также в гносеологии, космологии и онтологии. Наиболее крупные естествоиспытатели XX столетия (фактически сами еще и философы) настаивают на личностном характере философии, а следовательно, предполагают неизбежное многообразие философских проектов. Так, В. И. Вернадский, необыкновенно чуткий к философским запросам науки, полагал, что философия всегда теснейшим образом связана с личностью, что типы личности всегда отвечают разным типам философии. Личность неотделима от философского размышления, а разум не может дать для нее мерку, вполне охватить всю личность. Философия никогда не решает загадки мира, она их ищет.

Этим-то и ценна философия для науки, в том числе и для исторической.

Деперсонализация философии сводит мировоззрение к мироощущению, она есть не что иное, как дефилософизация мировоззрения.

У истории как науки и у философии истории объект — один, но предметы — разные. Историки-профессионалы реконструируют события, происшествия, действия масс и деяния индивидов в достаточно произвольную последовательность представлений, сообразуясь со своими взглядами, короче, с субъективным духом, а не с объективным духом самой истории, наполняя свое изложение эмпирией повседневности. Предмет историософа — единая история всех стран, народов и государств, всех эпох — в духовной сфере. Суб-