

Министерство культуры Российской Федерации  
Федеральное архивное агентство  
Российский государственный архив древних актов  
Государственный архив Новгородской области

# **ПИСЦОВЫЕ И ПЕРЕПИСНЫЕ КНИГИ СТАРОЙ РУССЫ КОНЦА XV—XVII ВВ.**

Публикацию подготовили:

*И. Ю. Анкудинов, К. В. Баранов, А. А. Селин*

Составитель *И. Ю. Анкудинов*

Москва  
НП «Рукописные памятники Древней Руси»  
2009

**Писцовые и переписные книги Старой Руссы конца XV—XVII вв.** / Подгот. И. Ю. Анкудинов, К. В. Баранов, А. А. Селин; сост. И. Ю. Анкудинов. — М.: НП «Рукописные памятники Древней Руси», 2009. — 534 с.

Данное издание представляет собой полную публикацию всех известных на сегодняшний день писцовых и переписных книг Старой Руссы — крупного русского средневекового города и крупнейшего центра солеварения Северо-Запада России — конца XV—XVII вв. Писцовые и переписные книги являются ценнейшим историческим и лингвистическим источником, широко используемым в исследованиях по истории средневековой России и трудах по истории русского языка. Издание подготовлено по рукописям, хранящимся в Российском государственном архиве древних актов и в Государственном архиве Швеции (Стокгольм). Источники публикуются по подлинникам и наиболее хорошо сохранившимся спискам. Документы сборника существенным образом расширяют источниковую базу изучения русского города конца XV—XVII в. В них содержится ценная информация по истории народонаселения и топографии Старой Руссы, по организации солеваренного промысла и другим сферам жизни города и его округи. Особое значение придает публикуемым документам то обстоятельство, что Старая Русса является единственным крупным русским городом, сохранившим писцовое описание конца XV в. Сопоставление этого описания с писцовыми и переписными книгами XVII в. способно пролить новый свет на раннюю историю Старой Руссы.

*Исследование осуществлено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 03-01-00107а.*

*Издание осуществлено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 08-01-16108д.*

Оригинал-макет подготовлен издательством  
«АЛЪЯНС-АРХЕО» (Москва—Санкт-Петербург)  
тел./факс: (499) 165-31-87, (911) 254-74-40  
E-mail: aarheo@mail.ru

Главный редактор издательства «Альянс-Архео» *О. Л. Новикова*  
Корректор *Е. А. Пережогина*  
Компьютерная верстка *Р. К. Жумабаев*

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Старая Русса,<sup>1</sup> крупнейший пригород Новгорода Великого и важнейший центр солеварения Северо-Запада, сохранила значительный комплекс писцовых материалов. Уникальность его обусловливается тем обстоятельством, что Старая Русса — единственный крупный русский средневековый город, по которому до нас дошло описание конца XV в. Но если описание посада 1497/98 г. опубликовано и хорошо известно исследователям, то более поздние кадастровые материалы по Старой Руссе не издавались, а дозорная книга 1611 г. вообще никогда не привлекалась в исследованиях. Задача настоящего издания заключается в полной публикации всех известных писцовых и переписных книг Старой Руссы, созданных до конца XVII в.

В 1497/98 г. посад Русы был описан в составе *писцовой книги Шелонской пятины письма и меры Матвея Ивановича Валугева*. Это описание является древнейшим из сохранившихся писцовых описаний крупного русского города эпохи средневековья. Оно уже дважды становилось объектом публикации.<sup>2</sup> Описание посада Русы проведено по концам, а внутри каждого из концов — по категориям дворов: великокняжеских, владычных, монастырских, церковных, своезем-

---

<sup>1</sup> Следует иметь в виду, что форма названия города изменялась на протяжении его истории: до начала XVI в. в источниках употребляется только топоним «Руса», с XVI по XVIII вв. — «Старая Руса», современная форма (с удвоенным «с») появляется лишь с XVIII—XIX вв.

<sup>2</sup> Первоначально оно было издано в составе сохранившихся частей писцовой книги Шелонской пятины 1497/98 г. (НПК. Т. 5. СПб., 1905. Стб. 192—214), при этом три листа не были атрибутированы издателями и были напечатаны в конце книги в рубрике «отдельные листы» (Там же. Стб. 276—279). Несколько листов с описанием посада Русы были обнаружены и опубликованы в 1959 г. А. А. Зиминим (Исторический архив. 1959. № 1. С. 155—159). Еще один лист из описания города был выявлен К. В. Барановым, которым было предпринято новое полное издание описания Русы (ПКНЗ. Т. 1. М., 1999. С. 105—137).

ческих. Дворы великого князя, в свою очередь, описаны группами в соответствии с принадлежностью старым сведенным дворовладельцам — боярам и житым. То есть, в основу описания каждого из концов Русы положен принцип описания по владельческой принадлежности дворов (что соответствует порядку описания погостов в писцовых книгах новгородских пятин, где внутри погостов деревни перечисляются также по их владельческой принадлежности). Это резко отличается от писцовых книг Старой Руссы начала XVII в. (и книг по Новгороду второй половины XVI в.), где описание ведется по улицам в соответствии с порядком расположения дворов, но хорошо накладывается на выявленную в результате археологических раскопок картину боярского землевладения в Новгороде «комплексами усадеб единой принадлежности». <sup>3</sup> После общих итогов по дворам в описании посада Русы следовало описание огородов и лавок.

В 1538/39 г. посадские земли Старой Руссы описывали *дьяк Иван Звяга Афанасьев сын Суков и дворцовый дьяк Дятел Григорьев сын Мошков*. Об этом описании известно лишь по упоминаниям в описных книгах монастырских и церковных земель Старой Руссы 1650 г. <sup>4</sup> Приведем эти упоминания полностью.

При отписывании монастырских старорусских земель в посад указывались основания, по которым тот или иной монастырь владел землями в городе. Николо-Островский монастырь владел участками на посаде «по государевым жаловальным грамотам блаженные памяти великого князя Василья Ивановича всея Русии да блаженныя ж памяти великого государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русии и по купчим и по *писцовым книгам Ивана Звяги Афанасьева сына Сукова да дворцового дьяка Дятла Григорьева сына Мошкова 7047 году* да по писцовым же книгам Александра Чоглокова да дьяка Добрыни Семенова 133 году». <sup>5</sup> Старорусский Спасский монастырь — «по государеве жалованной грамоте блаженные памяти великого государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русии и по писцовым и по *дозорным книгам писцов дьяков Ивана Звяги*

<sup>3</sup> *Янин В. Л., Колчин Б. А.* Итоги и перспективы новгородской археологии // Археологическое изучение Новгорода. М., 1978. С. 37; см. также: *Янин В. Л.* Новгородская феодальная вотчина. М., 1981. С. 25—34.

<sup>4</sup> Книги сохранились в двух почти идентичных списках: РГАДА, ф. 196, оп. 1, д. 239 и Архив СПбИИ РАН, ф. 11, д. 91.

<sup>5</sup> Архив СПбИИ РАН, ф. 11, д. 91, л. 10.

*Афонасьева сына Сукова да дворцового дьяка Дятла Григорьева сына Мошкова 7047-го году да по дозорным книгам Алексея Безобразова с товарищи 115-го году и по писцовым книгам Александра Чоглокова да дьяка Добрыни Семенова 133-го году».*<sup>6</sup> По сказке игумена новгородского Хутынского монастыря «в писцовых книгах писца Матфея Волуева 7008 году да писцов дьяка Ивана Звяги Афонасьева сына Сукова да дворцового дьяка Дятла Григорьева сына Мошкова 7047 году да писца ж Андрея Лихачева да подьячего Ляпуна Добрынина 7072 году да в писцовых же книгах Александра Чоглокова да дьяка Добрыни Семенова 133 году те их старорусские монастырьские земли написаны за Хутынским монастырем».<sup>7</sup> К сожалению, кроме самого факта описания Старой Руссы в 1538/39 г., больше ничего об этом письме не известно.

В приведенных выше известиях упоминаются и другие описания Старой Руссы. Прежде всего обращает на себя внимание упоминание книг 7072 (1563/64) г. письма Андрея Лихачева и подьячего Ляпуна Добрынина. Однако в 7072 г. А. Лихачев и Л. Добрынин описывали Обонежскую пятину и вряд ли могли в этом же году описать посад Старой Руссы. Упоминание в этом документе описания Старой Руссы 7072 г. является, скорее всего, ошибочным. Впрочем, нельзя исключить, что это упоминание все же отражает какие-то сведения о работе писцов в Старой Руссе в 1560-е годы. Во-первых, *Андрей Лихачев дозирал Зарусскую половину Шелонской пятинь в 7079 (1570/71) г.* и мог описать посад Старой Руссы (но подьячим тогда был Томила Юмин).<sup>8</sup> Во-вторых, в писцовой книге Старой Руссы 1624 г. упоминаются некие «*книги Андрея Кольчова*» (с. 166 и 204 настоящего издания). По-видимому, выпись из этих же книг упоминается и в описи архива Софийского дома конца XVII в.: «Список на столпце дозорных книг Алексея Кулычева с товарищи в Старой Русе, сколько новгородского митрополита и монастырьских мест».<sup>9</sup> Возможно, власти Хутынского монастыря имели в виду именно описание А. Кольчева, когда в 1650 г. сообщали о документах на свои старорусские

<sup>6</sup> Там же, л. 87—87 об.

<sup>7</sup> Там же, л. 42—42 об.

<sup>8</sup> ПКНЗ. Т. 2. С. VIII.

<sup>9</sup> Архив СПбИИ, ф. 2, д. 37, л. 76 об. (Обращает на себя внимание различие имен писцов в этих упоминаниях — в одном случае Андрей, в другом Алексей. Является ли это простой ошибкой составителей документов XVII в. или отражает два разных описания, без дополнительных источников сказать не представляется возможным).

владения. К сожалению, и об этом письме ничего больше сказать нельзя.<sup>10</sup>

М. И. Полянский в своем исследовании по Старой Руссе упоминал еще о какой-то книге 1545 г.: «По писцовой книге 1545 года в числе 7636 чел. жителей г. Старой Руссы значится: <...>» и далее приводил сведения о количестве ремесленников разных специальностей.<sup>11</sup> Еще Г. С. Рабинович оценила эти сведения как «совершенно фантастичные» и определила источники их появления из двух работ середины XIX в.<sup>12</sup>

В 7115 (1606/07) г. дозорное описание Старой Руссы проводили Алексей Безобразов с подьячими Иваном Болотниковым и Воином Трескиным. Ссылки на этот дозор содержатся в публикуемых в настоящем сборнике книгах 1611 и 1624 гг. Имена подьячих, проводивших этот дозор вместе с А. Безобразовым, упоминаются в писцовой книге Старой Руссы 1624 г. (с. 247 наст. изд.). Из книги 1611 г. известно, что в Старой Руссе хранился список этой книги за приписью дьяка Третьяка Копнина (с. 35 наст. изд.); этот же документ содержит общие итоги по письму А. Безобразова (с. 86 наст. изд.).

В 1611 г. дозорное описание Старой Руссы проводили Лука Иванович Милославский, Антон Силч Вытовский, подьячий Никифор Коптев и торговый человек Семен Иванов. Начало дозора датировано в самой книге августом 1611 г. Эта дозорная книга является первым дошедшим до нас целиком сохранившимся описанием города, с указанием на планировку, уличную застройку, содержащее полный перечень дворохозяев. Рукопись была составлена в ходе мероприятий правительства Делагарди — Одоевского по упорядочению сбора платежей с подконтрольных этому правительству территорий, которые (мероприятия) успешно проводились в течение лета 1611—лета 1612 гг. Лука Милославский со своей группой, как следует из текста книги, принял у прежней администрации города — воеводы Воина Новокшенова и дьяка Третьяка Копнина (осенью 1611 г. сме-

---

<sup>10</sup> А. А. Селин обнаружил в составе дел новгородского оккупационного архива в Швеции сведения о составлении Алексеем Колычевым ужинных и умолотных книг в 1613/14 г. (Выпись из ужинных и умолотных книг Алексея Колычева да подьячего Постника Кувшинова 122 г. в погостах Старорусского уезда. 1614/15 // RA, NOA. Ser. 2: 66). Это, конечно, не те книги, которые упоминаются в писцовой книге Старой Руссы 1624 г. и в описи документов Софийского дома, но информация о них позволяет уточнить время деятельности А. Колычева.

<sup>11</sup> Полянский М. И. Иллюстрированный историко-статистический очерк города Старой Руссы и Старорусского уезда. Новгород, 1885. С. 79.

<sup>12</sup> Рабинович Г. С. Город соли — Старая Русса в конце XVI—середине XVIII вв. Л., 1973. С. 12.

ненных Герасимом Муравьевым и дьяком Томилой Луговским<sup>13</sup>) — дозорные книги 7115 (1606/07) г., использованные при составлении публикуемой дозорной книги в качестве приправочного письма. Ссылки на это письмо встречаются в книге повсеместно, равно как и указания на «приход литовских людей» (скорее всего, имеется в виду захват Русы отрядом Яна Кернозицкого в 1609 г.).

Рукопись дозорной книги дошла до нас в беловом экземпляре, написанном одним почерком, в составе тома, насчитывающем 645 листов. Дозорная книга Старой Руссы занимает л. 4—207, 210—215 — порожжие, на л. 216—311 содержится роспись ярмарочных, таможенных, банных, молодежных, перевозных и прочих доходов, садов и оброчных полос, лавочных и варничных мест в Старой Руссе и уезде, а на л. 314—645 — дозорные книги Старорусского уезда дозора упомянутых Луки Ивановича Милославского и подьячего Никифора Коптева, составленные вскоре после описания Старой Руссы в сентябре 1611 года. Том является частью архива Новгородской приказной избы, вывезенного после Столбовского мира в Швецию Яковом Делагарди и составляющего ныне коллекцию Ockupationsarkivet från Novgorod, хранящуюся в Государственном архиве (Riksarkivet) в Стокгольме. Том имеет современный архивный номер 63, относится к I серии коллекции (регулярное делопроизводство). Прежний архивный номер 49 проставлен на л. 1 рукописи. По правому полю всего тома — скрепа дьяка Пятого Григорьева.<sup>14</sup>

В 1970-х гг. шведскими архивистами была проставлена постраничная, а не принятая в российских архивах полистовая пагинация. Микрофильм, выполненный для архива Ленинградского отделения Института истории в 1970-х гг., был сделан до нанесения пагинации (ныне хранится в Архиве Санкт-Петербургского института истории, микрофильм 298). Подготовка текста к изданию велась по этому микрофильму; позднее текст был сверен с подлинником, хранящимся в Riksarkivet.

Данной дозорной книге посвящена специальная статья З. А. Тимошенковой.<sup>15</sup> Исследовательница подробно рассмотрела формуляр

---

<sup>13</sup> Челобитная (отписка) боярам и воеводам от кн. Андрея Шаховского об оскудении старорусских запасов. 1612.8.02 // RA, NOA, serie 2: 73, л. 134—135.

<sup>14</sup> Рукопись описана шведскими учеными Л. Нордкивст и Э. Лёфstrand: Accounts of the occupied city. Catalogue of the Novgorod Occupation Archives 1611—1617. Stockholm, 2005. P. 176—177.

<sup>15</sup> Тимошенкова З. А. Дозорная книга Старой Руссы 1611 г. // Государство и общество в России XV—начала XX века: Сб. статей памяти Н. Е. Носова. СПб., 2007. С. 308—315.

и преамбулу книги. З. А. Тимошенковой установлено, что дозор был начат от площади у церкви Бориса и Глеба и далее по улицам Старой Руссы. По подсчетам ученого дозорная книга перечисляет 253 профессии посадских людей. Согласно мнению З. А. Тимошенковой, возможно оценить урон, понесенный Старой Руссой между дозором 1606/07 г. и 1611. По ее мнению, несмотря на этот урон, в городе фиксируется некоторое оживление. На пустых дворах старорусы ставят огороды, за счет пустых мест расширяются жилые дворы. Первым результатом дозора было снижение платежей, вносимых старорусскими посадскими людьми в государеву казну. Но вскоре они увеличились за счет чрезвычайных поборов на военные нужды, проводившихся уже с начала 1612 г. Однако З. А. Тимошенкова работала с микрофильмом дозорной книги, сделанной для ЛОИИ в 1960-х гг., где книга из Riksarkivet была скопирована не полностью. Это привело исследовательницу к ошибочному мнению о том, что в дозорной книге нет данных о количестве варниц. Однако описание живущих и пустых варниц Старой Руссы в 1611 г. следует на страницах 279—311 подлинной рукописи, не скопированной шведскими архивистами для советских (всего по данным 1611 г. в Старой Руссе было 5 государевых варниц, 4 монастырских и 36 варниц посадских людей).

На л. 1 синими чернилами почерком русского архивиста XIX или начала XX века сделана запись:

«№ 49. Том под № 49 представляет собой список дозорных книг (подчеркнуто тем же автором) Новгородской области и относится к 7119 (1611) году. В них перечисляются крестьянские дворы и земли по деревням, обозначается количество земли пахотной и непахотной и количество оброка, какое вносилось с земель (до Смутного времени). Помимо общего интереса, представленного т. рода памятниками, эти дозорные книги, составленные в эпоху шведского управления, интересны еще в том отношении, что из них видно, в каком положении находились разные местности Новгородской области в то время. Очень часто дозорщики отмечают, что до половины и более земель непаханы и некошены, и крестьянские дворы на них пусты».<sup>16</sup>

Лука Иванович Милославский — новгородский служилый человек, начавший службы еще в 1570-х гг. Самый ранний источник, упоминающий о Луке, — поместная грамота архиепископа Леонида 1573 г. Вероятно, Лука — младший (во всяком случае, не старший)

<sup>16</sup> По нашему предположению, эту запись могли сделать либо К. И. Якубов, работавший в архиве в конце XIX в., либо С. В. Дмитриевский — в первой половине XX в.

сын Ивана Дмитриева сына Милославского — конюшего дьяка новгородского владыки, упомянутого, следуя справочнику С. Б. Веселовского, в 1563 году,<sup>17</sup> и его жены Марьи. В 1573 г. Лука Милославский был еще, вероятно, недорослем, и получил отцовское поместье вместе с матерью,<sup>18</sup> а во всех последующих контекстах он писался после своего брата Михаила, ставшего со временем дьяком в Ивангороде (1610 г.) и Новгороде (1620—1621 гг.), и, вероятно, при жизни отца верстанного «в отвод» и получившего тогда же особое поместье. Уже через четыре года мы встречаем Луку Иванова Милославского среди жильцов в полку головы кн. Данила Борисовича Приимкова Ростовского — участников государева похода 1577 года «очищать Вифлянскую землю».<sup>19</sup> Как мог попасть сын владычного помещика, видимо 16—17-летний, в состав государева двора, — остается неясным: видимо, здесь можно усмотреть какие-то последствия новгородского разгрома 1570 г., когда государь, по наблюдениям Р. Г. Скрынникова, казнил Ивана Милославского с братьями, наряду с другими «владычными вассалами».<sup>20</sup> Возможно, часть владычного двора могла войти тогда (или, скорее, несколько позже) в состав Двора государева, где и оказался Лука Милославский. В начале 1580-х гг. и Лука и Михаил Милославские — снова среди софийских детей боярских, живущих на Чудинцеве улице.<sup>21</sup> В то же время они владеют государевым (а не софийским) поместьем в Лядском погосте Шелонской пятины.<sup>22</sup> В годы Смуты Лука — на ответственных должностях в Новгородской земле. В 1610 г. он занимает пост Ореховского воеводы (вместе с кн. Иваном Семеновичем Путятиным).<sup>23</sup> Через

<sup>17</sup> *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV—XVII вв. М., 1975. С. 332.

<sup>18</sup> Жалованная грамота Леонида, архиепископа новгородского и псковского своему сыну боярскому Луке Иванову сыну Милославскому на поместье в Рождественском Пиркинском погосте Обонежской пятины. 1573.17.09 // Архив СПбИИ, ф. 2, оп. 1, д. 63, л. 99.

<sup>19</sup> *Вельяминов-Зернов В. В.* Исследование о Касимовских царях и царевичах. Ч. 2. СПб., 1864. С. 45.

<sup>20</sup> *Скрынников Р. Г.* Трагедия Новгорода. М., 1994. С. 85.

<sup>21</sup> «С Чюдинцовы улицы на левой в переулк к Апостолом на правой стороне... Двор Михайла и Луки Ивановых детей Милославских» (*Майков В. В.* Книга писцовая по Новгороду Великому конца XVI века. СПб., 1911. С. 99).

<sup>22</sup> Платежная книга Шелонской пятины Залесской половины губных старост Семена Горяинова и Бориса Мякинина. 1585/86 // РГАДА, ф. 1209, оп. 1, д. 16942, л. 166.

<sup>23</sup> Отношение ревельского наместника Андерса Ларссона к орешковским воеводам кн. Ивану Семеновичу Путятину и Луке Ивановичу Милославскому. Лагерь под Ивангородом, 1610.7.08 (*Саблер Г.* Собрание русских памятников, извлеченных из семейного архива графов Делаярди // Ученые записки Юрьевского университета. 1896. Документ № 3. С. 17—19).

год, в сентябре 1611 г., новгородское правительство посылает его в Старую Руссу для составления нового дозора города и уезда.<sup>24</sup> В следующем, 1612/13 г., Лука Милославский упомянут как один из оброчных держателей подгородного озера Донца, в прошлом — совместно с братом Михаилом, а ныне — единоличным.<sup>25</sup> Это, видимо, указывает на отсутствие в Новгороде в этот момент Михаила Ивановича Милославского, так как мы наверняка знаем, что он в 1612/13 г. был жив (см. ниже). В сентябре 1614 года Лука Иванович вновь служит дозорщиком Старорусских погостов.<sup>26</sup> В последние месяцы шведского присутствия в Новгороде он служит новгородским судьей.<sup>27</sup> Всего в Новгороде в те месяцы оставалось на службе около 30 детей боярских новгородцев, одним из которых был уже пожилой Лука Милославский. По возвращении Новгорода под власть московских царей он получил часть своего поместья, а уже в 1616/17 г. получил грамоту на пожалования части своего поместья в Дмитриевском Бельском и Лядском погостах Шелонской пятины в вотчину.<sup>28</sup> При Михаиле Федоровиче Л. Милославский исполняет важные службы в Новгороде. В 1619/20 г. он вместе с кн. Иваном Афанасьевичем Мещерским и подьячим Константином Федоровым отделял дворцовые земли в Порховском уезде луцким и невельским помещикам.<sup>29</sup> В 1621 г. и 1624/25 г. он служил окладчиком Шелонской пятины.<sup>30</sup> Сам он к 1621 г. дослужился до чина дворового сына боярского с окладом в 700 четвертей и с четвертным окладом в

<sup>24</sup> Дело о пожаловании в поместье кн. Ивану Никитичу Большому Одоевскому Старорусского Славитинского погоста. 1611, сент. // ДАИ. Т. 1. СПб., 1846, № 160. С. 278—280.

<sup>25</sup> Приходно-расходные книги государева дворца. 1612/13 // RA, NOA, serie I: 34, л. 131.

<sup>26</sup> Дозорные книги Рамышевского, Черенчицкого, Коломенского и Офремовского погостов Старорусского уезда письма и дозору Луки Милославского и подьячего Ивана Заденского. 1614 // RA, NOA, serie I: 106.

<sup>27</sup> Список лиц, поручившихся за Казарина Башмакова по извету на него попа Шестака. 1616.26.08 // Архив СПбИИ, ф. 124, оп. 1, картон IV, д. 582.

<sup>28</sup> Список с дозорной книги поместных, вотчинных и пустопорожних земель Шелонской пятины Залесской половины письма и дозора В. Волконского и В. Андреева. 1628—1629 // РГАДА, ф. 1209, оп. 1, д. 800, л. 440, 481 об.

<sup>29</sup> Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 2. Писцовые книги Новгородской земли. М., 2004. С. 425.

<sup>30</sup> Десятня денежной раздачи новгородцам Шелонской пятины кн. Д. И. Мецецим и дьяками М. Милославским и Д. Семеновым. 1621.4.07 // РГАДА, ф. 210, оп. 4, д. 131, л. 6 об.; Десятня денежной раздачи служилым и неслужилым новикам Водской, Шелонской, Деревской, Бежецкой и Обонежской пятин дьяком Федором Апраксиным. 1624/25 // Там же, д. 136, л. 14.

35 рублей.<sup>31</sup> В 1623 г. он владел двором в Каменном городе, по правой стороне от Водяных ворот.<sup>32</sup> Последнее известное упоминание о Луке Милославском относится к 1628—1629 гг., когда он назван одним из помещиков Дмитриевского Бельского и Лядского погостов Шелонской пятины.<sup>33</sup> Скорее всего, в это время Л. Милославскому было уже за 60 лет, и, надо полагать, что вскоре он скончался. Известны дети Луки — холоповладелец Иван Лукин и Давыд Лукин, давший займы денег посадскому человеку в апреле 1616 года.<sup>34</sup>

Антон Силич Выповский — сын боярский, помещик Псковского уезда (Заклинская губа, Заклинская засада, 1585—1587<sup>35</sup>) и Шелонской пятины (Болчинский погост, 1601<sup>36</sup>). В 1595/96 г. он получил в приданое за Агафьей, дочерью Силы Неплюева, от своей тещи и ее матери Анны (дочери кн. Андрея Гагарина) приданого человека.<sup>37</sup> Между 1 сентября 1597 г. и 28 января 1598 г. он получил крепостного человека от своего дяди Моисея Борисова Евреева.<sup>38</sup> Осенью 1609 г. он был послан М. В. Скопиным Шуйским в село Валдай и в Боровицкий и в Пушской (?) погост.<sup>39</sup> В 1609 г. он привез из Новгорода боярину М. В. Скопину-Шуйскому образа с золотым окладом, в краже которых позднее был обвинен дьяк Иван Тимофеев.<sup>40</sup> Вскоре

<sup>31</sup> Десятью денежной раздачи новгородцам Шелонской пятины кн. Д. И. Мезецким и дьяками М. Милославским и Д. Семеновым, л. 10.

<sup>32</sup> Писцовые и переписные книги Новгорода Великого XVII—начала XVIII вв. СПб., 2003. С. 4.

<sup>33</sup> Список с дозорной книги поместных, вотчинных и пустопорожних земель Шелонской пятины Залесской половины, л. 388, 451.

<sup>34</sup> *Sundberg H.* The Novgorod Kabala Books of 1614—1616. Text and commentary (Acta Universitatis Stockolmiensis. Stockholm Slavic Studies, vol. 14). Stockholm, 1982. P. 97.

<sup>35</sup> Платежная книга Псковской земли по писцовой книге псковских пригородов Воронача, Выбора, Гдова, Дубкова, Изборска, Кобылья, Острова и их уездов писцов Г. И. Мещанинова-Морозова и И. В. Дровнина // Сб. Московского архива Министерства юстиции. Т. 5. М., 1913. С. 166.

<sup>36</sup> Книга сбора денег на охотничьи прогоны с поместий и вотчин, наместничья дохода (с Буржеского погоста) и денег за стрелецких лошадей с поместий вдов и недорослей Шелонской пятины Зарусской половины губного старосты Семена Узкого. 1601, декабря до 20 // РГАДА, ф. 1209, д. 16964, л. 101а об.

<sup>37</sup> Записная книга старых крепостей 1598 г. — *Копанев А. И.* Материалы по истории крестьянства конца XVI и первой половины XVII в. // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки АН СССР. М.; Л., 1966. С. 174.

<sup>38</sup> Там же. С. 174.

<sup>39</sup> *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113—7121 гг.). М., 1907. С. 102.

<sup>40</sup> Дело по изветной челобитной дьяка Пятого Григорьева на дьяка Ивана Тимофеева. 1615, март // RA, NOA, serie 2: 55; Дело о двух образах, посланных из Новгорода М. В. Скопин-Шуйскому в Александрову слободу // RA, NOA, serie 2: 202.

после участия в дозоре Старой Руссы А. С. Выповский скончался: его вдова Агафья в 1611/12 г. получила на прожиток вместе с сыном Федором и тремя дочерьми 250 четвертей из его поместья в Высоцком и Болчинском погостах.<sup>41</sup>

По мнению Вл. В. Седова, Антон Силич Выповский, псковский помещик платежной книги 1585/87 г., владевший землями в Колпине и в д. Шертове на острове Колпино, может быть отождествлен с волостным старостой Антоном, одним из заказчиков колокола, отлитого 18 октября 1567 г.,<sup>42</sup> что, конечно же, неверно.

Никифор Коптев — подьячий Дворцового приказа. В июне (после 20) 1611 г. бил челом новгородским боярам: «велите мне дати для нынешней посылки винца как Вам Бог известит».<sup>43</sup> В конце августа 1612 г. получил четвертной оклад в 6 рублей 8 алтын 2 денги.<sup>44</sup> В 1612/13 г. имел оклад в 250 четвертей; к этому времени владел 40 четвертями; был пожалован поместьем Ивана Чертовского (в Любынском и Бурежском погостах Шелонской пятины); в 1613/14 г. получил также часть поместья Олферия Алекина (в Бурежском погосте).<sup>45</sup> Осенью 1612 г. претендовал на поместье и семенную рожь Ивана Чертовского в Бурежском погосте.<sup>46</sup> 1 июня 1614 г. получил место для осадного двора в Каменном городе по правую сторону от двора попа Максима.<sup>47</sup> 9 августа 1614 г. получил отдельную грамоту на поместье Олферия Алекина (сц. Конечек и д. Берзно) беспошлинно («для бедности»)<sup>48</sup> 11 сентября 1614 г. бил челом королевичу об убийстве строителя Леохновы пустыни старца Андроника дворцо-

<sup>41</sup> Книги дачные Шелонской пятины. 1611/12 // RA, NOA, serie 1: 86, p. 41; Роспись поместьям детей боярских Шелонской пятины, которым даны поместья в 121 и 122 гг. 1613/14 // RA, NOA, serie 2: 139, p. 20

<sup>42</sup> Седов Вл. В. Церковь Преображения в Колпино // Археология и история Пскова и Псковской земли. 1992. Материалы семинара. Псков, 1992. С. 41—44.

<sup>43</sup> Сборник памятей на Новгородский винный погреб о выдаче вина // RA, NOA, serie 2: 124, л. 181.

<sup>44</sup> Роспись прихода и расхода государевых оброчных доходов за 1610/11, 1611/12, 1612/13 гг. // RA, NOA, serie 2: 69, л. 9.

<sup>45</sup> Роспись поместных дач дворянам и детям боярским Шелонской пятины в 1612/13 и 1613/14 гг. 1613/14 // RA, NOA, serie 2: 139, л. 1, 2.

<sup>46</sup> Челобитная Шелонской пятины Ивана Чортов(ского) о поместье и решение по ней. 1612/13 // RA, NOA, serie 2: 23, л. 6, 9—10.

<sup>47</sup> Отписка подьячего Никиты Нефедьева о том, что он отмерил для осадного времени двора в Каменном городе дворцовому подьячему Никифору Коптеву. 1613.1.06 // RA, NOA, serie 2: 104, л. 3.

<sup>48</sup> Книги записи поместных пошлин с трех пятин, Деревской, Водской и Шелонской. 1613/14 // RA, NOA, serie 1: 44, p. 73.

выми крестьянами и разорении монастырского имущества иеромонахом Корнилом. В челобитной назвал себя вкладчиком Леохнова монастыря.<sup>49</sup> В сентябре 1614 г. был отпущен в деревню дьяком Иваном Тимофеевым, там захвачен псковскими шишами и насильно увезен во Псков.<sup>50</sup>

Примечательно, что двое из участников старорусского дозора — лица близкие дьяку Ивану Тимофееву, противнику дьяка Пятого Григорьева. В то же время Руса, видимо, уже в 1611 г. была подчинена Новгородскому Дворцовому приказу, который Пятой Григорьев возглавлял в 1611—1616 гг.

В 7127 (1618/19) г. по Старой Руссе были составлены какие-то «книги» князем *Леонтием Шеховским*, по которым вплоть до письма 1624 г. осуществлялся платеж податей населением города. Об этих «книгах» известно лишь из следующего сообщения писцовой книги 1624 г.: «...а наперед сего Старая Руса посад в сошном писме был не описан, а платили с посаду за намеснич доход одних пошлинников оброку и пошлин и оброчных и пищальных денег и тепловые и писцовые пошлины по князь Леонтьевым книгам Шеховского со 127-го году...» (с. 245 наст. изд.). По-видимому, «книги Л. Шеховского» представляли собой какую-то опись Старой Руссы, составленную после возвращения города под власть русского правительства после ухода шведов. Очевидно, эти «книги» были аналогичны описи Новгорода, составленной в 1617 г.<sup>51</sup>

В 1624 г. *Старую Руссу описали Александр Игнатъевич Чоглоков и дьяк Добрыня Семенов*. Начало описания датировано в книге сентябрем 1624 г. В историографии распространена другая дата книги — 1625 год; эта датировка объясняется неправильным переводом на современное летосчисление даты «сентябрь 7133 г.». Деятельность А. И. Чоглокова и Д. Семенова в Новгородской земле была связана с проведением валового описания земель в Русском государстве. В делах Новгородского приказа сохранился ряд документов, связанных с их деятельностью. Важнейшие из них — писцовый наказ от июня 1622 г., отписку новгородских воевод от 10 августа 1622 г. о

---

<sup>49</sup> Дело по челобитной подьячего Никифора Коптева и лебедчика Третьяка Яколова об ограблении дворцовыми крестьянами сельца Двтриц строителя Леохнова монастыря Андроника. 1614.11—15.09 // RA, NOA, serie 2: 122, л. 10—11.

<sup>50</sup> Дело по изветной челобитной дьяка Пятого Григорьева на дьяка Ивана Тимофеева. 1615, март // RA, NOA, serie 2: 55.

<sup>51</sup> Опись Новгорода 1617 г. Ч. 1. / Публ. подгот. В. Л. Янин и М. Е. Бычкова. М., 1984.

приведении к присяге дьяка Добрыни Семенова и грамоту от 8 июня 1623 г. из Новгородского приказа к писцам — опубликовал С. Б. Веселовский.<sup>52</sup> Согласно этим источникам, А. И. Чоглокову и Д. Семенову поручалось описать Новгород и Старую Руссу с околородьем и Сумерской и Старопольской волостями. Писцовые книги Старой Руссы и Сумерской и Старопольской волостей сохранились в списках; писцовая книга Новгорода до нас не дошла.<sup>53</sup>

Хронология описания, сообщаемая этими документами, выглядит следующим образом. А. Чоглоков приехал в Новгород 4 августа 1622 г., а уже 10 августа он вместе с Д. Семеновым отправился описывать Сумерскую волость.<sup>54</sup> Описание Сумерской и Старопольской волостей было проведено, очевидно, за оставшуюся часть лета и осень 1622 г. С 16 декабря 1622 г. писцы приступили к описанию Новгорода.<sup>55</sup> 10 марта 1623 г., когда было отправлено в Новгородский приказ сообщение о работе писцов, описание Новгорода еще продолжалось. Очевидно, продолжалось оно еще и 8 июня того же года, когда Новгородский приказ предписал писцам ускорить работу по описанию города.<sup>56</sup> После завершения описания Новгорода писцы приступили к описанию Старой Руссы (очевидно, между этими двумя описаниями был некоторый временной перерыв). Начало описания острога Старой Руссы датировано сентябрем 1624 г.

Писцовая книга 1624 г. дошла до нас в двух списках — современном описанию списке за скрепой дьяка Дементия Образцова<sup>57</sup> и списке, составленном в 1722 г.<sup>58</sup> Список РНБ был скопирован для нужд старорусской Ратуши со списка «за приписью дьяка Дементия Образцова», хранившегося в старорусской уездной канцелярии. Из этого следует, что именно список РГАДА и явился оригиналом для списка РНБ; сравнение обоих текстов подтверждает этот вывод. В связи с этим список РНБ не используется для передачи текста книги 1624 г. как не имеющий самостоятельного значения для истории этого текста. Писцовая книга 1624 г. публикуется по списку РГАДА.

<sup>52</sup> Акты писцового дела. Т. I / Собрал и редактировал С. Б. Веселовский. М., 1913. № 104, 106, 116. С. 172—193, 222—223.

<sup>53</sup> Фрагменты писцовой книги А. Чоглокова и дьяка Д. Семенова 1623 г. по Новгороду см.: Писцовые и переписные книги Новгорода Великого XVII—начала XVIII вв. СПб., 2003. С. 3—65.

<sup>54</sup> Акты писцового дела. Т. I. С. 192.

<sup>55</sup> Там же. С. 223.

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> РГАДА, ф. 1209, оп. 3, д. 17443.

<sup>58</sup> ОР РНБ, F.IV.288.

Писцовая книга 1624 г. неоднократно привлекалась различными исследователями. Впервые информация о книге с публикацией (в изложении) сведений о старорусском остроге появилась в 1827 г.<sup>59</sup> В дальнейшем на протяжении XIX в. ее сведения публиковались в ряде работ по истории Старой Руссы. Наиболее подробный обзор содержания книги и топографии города по сведениям этого описания приводит М. И. Полянский.<sup>60</sup> Им же была составлена по данным писцовой книги карта Старой Руссы. Наиболее серьезным исследованием, написанным с привлечением книги А. Чоглокова 1624 г., является книга Г. С. Рабинович.<sup>61</sup> Исследовательница использовала в своей работе список книги, хранящийся в РНБ. В 1970-е гг. сотрудниками Ленинградского отделения Института истории СССР была предпринята попытка подготовки к публикации книги 1624 г. по этому списку.<sup>62</sup> В то же время сведения о более раннем списке (положенном в основу нашей публикации) были опубликованы еще Д. Я. Самоквасовым,<sup>63</sup> но остались незамеченными.

В 1648 г. в связи с проведением валовой переписи населения Русского государства Старую Руссу с уездом *переписывали Степан Моисеевич Глебов и подьячий Иван Олухов*. В соответствии с задачами переписи ими было переписано только тяглое посадское население Старой Руссы. Книга сохранилась в подлиннике,<sup>64</sup> перепись посада располагается в ней на л. 82—115.

Только по упоминанию нам известно о составлении в 1666/67 г. каких-то «старорусских переписных книг» «*воеводы Родиона Кокошкина 175-го году*».<sup>65</sup> По-видимому, они представляли собой оброчные книги, в которых были описаны (полностью или частично) оброчные статьи Старой Руссы.

Также лишь по упоминанию нам известно о проведении в 1672/73 г. *описания Старой Руссы воеводой Афанасием Чоглоковым и подьячим*

---

<sup>59</sup> В. В. Старая Русса в первых годах XVII столетия // Северный архив. 1827. Ч. 28. № 13.

<sup>60</sup> Полянский М. И. Иллюстрированный историко-статистический очерк города Старой Руссы и Старорусского уезда. С. 25—38.

<sup>61</sup> Рабинович Г. С. Город соли — Старая Русса в конце XVI—середине XVIII вв. Л., 1973.

<sup>62</sup> В настоящее время в архиве Новгородского научно-реставрационного управления хранится машинопись, охватывающая примерно первую четверть книги 1624 г.

<sup>63</sup> Самоквасов Д. Я. Архивный материал. Новооткрытые документы поместно-вотчинных учреждений Московского государства XV—XVII веков. М., 1905.

<sup>64</sup> РГАДА, ф. 1209, оп. 1, д. 455.

<sup>65</sup> РГАДА, ф. 159, оп. 3, д. 1984, л. 18—19.

*Дружиной Протопоповым*. Упоминание о нем содержится в уже называвшейся работе М. И. Полянского, который писал: «По писцовой книге воеводы Афанасия Чоглокова и подьячего Дружины Протопопова в 1673 году в 1240 дворах было всякого звания жителей обоего пола около 2000 человек». <sup>66</sup> По-видимому, эта книга или выпись из нее была известна исследователю, который ограничился лишь кратчайшей информацией о ней. Нам этот документ (если он сохранился) остался неизвестен.

В 1678 г. состоялась новая перепись населения посада Старой Руссы и Старорусского уезда, которую проводили *стольник Степан Александрович Аничков и подьячий Антон Федоров*. В соответствии с задачами переписи ими было переписано только тяглое население посада. Книга сохранилась в двух подлинных экземплярах, скрепленных подписями переписчиков. <sup>67</sup> Из них рукопись № 8568 представляется отражающей более ранний по сравнению с рукописью № 8570 этап составления переписной книги: почти систематически младенцы, возраст которых в книге № 8568 обозначен «шести недель», в книге № 8570 значатся уже «полугоду». Имеются и другие расхождения двух книг. В связи с этим при публикации в настоящем издании в качестве основного списка выбрана рукопись № 8570, как отражающая последний этап составления переписной книги. Рукопись № 8568 использована для подведения вариантов к основному тексту, причем учитывались только существенные (то есть, имеющие смысловой характер) разночтения двух рукописей.

В приложениях нами публикуется ряд документов, дополняющих сведения кадастровых описаний Старой Руссы.

В приложении 1 публикуется *отрывок* (один лист) из писцовой книги 1497/98 г., содержащий описание нескольких *пригородных пожен*. По-видимому, описание пригородных старорусских пожен входило составной частью в описание посада, содержавшееся в книге М. И. Валуева. В качестве аналогии можно указать на описание пригородных пожен в составе писцовой книги Старой Руссы 1624 г.

В приложении 2 публикуются отрывки из *приходной книги новгородского Софийского дома 1576/77 г.*, содержащие упоминания о старорусских владениях архиерейской кафедры. Конечно, эти отрывки не могут компенсировать отсутствия в нашем распоряжении каких-либо описаний XVI в. Но именно это обстоятельство по-

<sup>66</sup> Полянский М. И. Иллюстрированный историко-статистический очерк города Старой Руссы и Старорусского уезда. С. 80.

<sup>67</sup> РГАДА, ф. 1209, оп. 1, д. 8570, л. 621—664 об.; ф. 1209, оп. 1, д. 8568.

казывает актуальность собирания сведений о Старой Руссе этого периода.

Приложения 3—5 составляют документы, относящиеся к периоду Смутного времени. *Список посадских людей старорусов, направленных по указу в Новгород для встречи датского принца Ганса в 1602 г.* хранится в составе коллекции Новгородской приказной избы в Архиве Санкт-Петербургского института истории РАН (ф. 183, карт. 1, д. 46) в комплексе документов, относящихся к мероприятиям правительства Бориса Годунова по встрече датского принца в Ивангороде и Новгороде.<sup>68</sup> Данный документ интересен, в первую очередь, совпадением имен старорусов, отправленных в Новгород в 1602 г. «в цветном платье», и посадских людей, известных по дозорной книге 1611 г. Мы насчитали в этом списке 199 человек, а не 200, как предписывал указ царя Бориса Федоровича. Список написан одним почерком, на двух сставах. *Роспись церквей и монастырей Старой Руссы, пострадавших во время шведской оккупации, составленная в 1615 г.*, представляет собой часть более обширного документа,<sup>69</sup> подготовленного в связи с переговорами русского правительства со шведскими оккупационными властями. Документ значительно дополняет сведения о старорусских храмах, содержащиеся в книгах 1611 и 1624 гг. Также дополнительную информацию содержат *сведения о Старой Руссе из Описи Новгорода и новгородских пригородов 1617 г.*

Приложение 6 составляет *роспись укреплений Старой Руссы 1632 г.*, отражающая деятельность местных властей по восстановлению городских укреплений.

Завершает публикацию приложение 7 — *оброчные книги Старой Руссы 1672/73 и 1671/72 гг.*, содержащие описание городских оброчных угодий. По-видимому, оброчные книги составлялись в Старой Руссе регулярно (возможно, ежегодно). При этом книга предшествующего года служила образцом (формуляром) для книги последующего года. В связи с этим мы публикуем книгу 1672/73 г. в качестве основного документа, а книгу 1671/72 г. — в разночтениях к ней (при этом учитываются только существенные, то есть, смысловые

---

<sup>68</sup> Об этом визите подробнее: *Шербачев Ю. Н.* Путешествие его княжеской светлости герцога Ганса Шлезвиг-Гольштинского в Россию 1602 г. М., 1908; часть документов опубликована И. Я. Гурляндом среди ямских дел во втором томе Дел тайного приказа (РИБ. Т. 22. СПб., 1908).

<sup>69</sup> Полностью документ опубликован: *Анкудинов И. Ю.* Роспись новгородских церквей 1615 г. // Новгородский исторический сборник. Вып. 11 (21). СПб., 2008. С. 373—382.

разночтения). Выбор более позднего документа в качестве основного обусловлен лучшей сохранностью книги 1672/73 г. Кроме двух публикуемых оброчных книг,<sup>70</sup> известны и еще две рукописи аналогичного содержания.<sup>71</sup>

Публикуемые документы существенно расширяют источниковую базу изучения истории Старой Руссы XV—XVII вв. Они содержат ценные материалы по топографии города, численности, составу и занятиям его населения и по многим иным сторонам жизни города. Особого внимания заслуживают хронологически близкие описания 1611 и 1624 гг. Оба они основывались на одних и тех же приправочных книгах — на недошедшем до нас дозоре 1606/07 г. Алексея Безобразова. В результате эти описания оказываются вполне сопоставимыми между собой историческими источниками, что создает достаточно редкую для изучения русской истории начала XVII в. ситуацию, позволяющую детально проследить динамику развития крупного города в переломное для России время.<sup>72</sup>

Публикуемыми в настоящем издании документами исчерпывается корпус известных нам в настоящее время писцовых и переписных книг Старой Руссы. Но представляется важным продолжить поиск новых материалов. В частности, представляется выполнимой задача выявления новых сведений об описаниях города в XVI в. и об описании 1672/73 г. воеводой Афанасием Чоглоковым. Считаю необходимым также отметить сохранившиеся переписные книги Старой Руссы начала XVIII в.<sup>73</sup>

Тексты документов, публикуемых в настоящем томе, подготовлены к изданию в соответствии с правилами публикации документов XVII в.: отсутствующие в современном алфавите буквы заменены своими аналогами, ъ в конце слов опущен, сокращения раскрыты, выносные буквы внесены в строку, знаки препинания расставлены в соответствии с современными правилами. Идеограммы, имеющиеся в рукописях, не раскрываются и передаются: (в) — «во дворе», (д) — «двор», (м) — «место», (лав) — «лавка».

<sup>70</sup> РГАДА, ф. 137, оп. 1, Старая Русса, д. 7; оп. 2, д. 65.

<sup>71</sup> Книги московских приказов в фондах ЦГАДА. М., 1972. С. 133; книга 1661/62 г. (РГАДА, ф. 137, оп. 1, Старая Русса, д. 5-6); книга 1697/98 г. (там же, д. 10).

<sup>72</sup> Некоторые наблюдения об этом см.: Анкудинов И. Ю. Динамика изменения численности живущих дворов в Новгороде и Старой Руссе в конце XVI—начале XVII в. // Историография, источниковедение, история России X—XX вв.: Сб. статей в честь Сергея Николаевича Кистерова. М., 2008. С. 45—54.

<sup>73</sup> 1705 г. (РГАДА, ф. 1209, оп. 1, д. 11459); 1710 г. (там же, д. 8599) (сказки о жителях Старой Руссы 1710 г. (там же, д. 8611)).

Большинство документов публикуется впервые. Текст книги 1497/98 г. соответствует тексту публикации в 1-м томе ПКНЗ с небольшими уточнениями (в двух случаях) словоделения и дополнительными указаниями в примечаниях на количество дворов, описание которых содержалось в утраченных частях книги (подсчеты выполнены И. Ю. Анкудиновым). Отрывок из описи Новгорода 1617 г., изданной В. Л. Яниным и М. Е. Бычковой, был заново сверен с рукописью.

Тексты подготовили к публикации:

- книга 1497/98 и 1647/48 гг. и приложения 1 — К. В. Баранов;
- книги 1611 г. и приложения 3 — А. А. Селин;
- книги 1624 г. и приложений 2, 4—7 — И. Ю. Анкудинов;
- книги 1678 г. — К. В. Баранов (основной текст) и И. Ю. Анкудинов (разночтения).

Именной указатель составлен И. Ю. Анкудиновым и Д. Б. Терешкиной, остальные указатели составлены И. Ю. Анкудиновым. Предисловие написано И. Ю. Анкудиновым (кроме раздела о книге 1611 г. и списке посадских людей 1602 г.) и А. А. Селиным (разделы о документах 1611 и 1602 гг.). Компьютерный набор части книги 1624 г. выполнен А. А. Фроловым.

Издание сборника документов по Старой Руссе было бы невозможно без помощи сотрудников РГАДА и поддержки Российского гуманитарного научного фонда и Шведского института, которым мы выражаем свою признательность. Слова нашей особой благодарности — А. В. Антонову, М. Ю. Зенченко, А. А. Фролову, Л. И. Шохину, а также Элисабет Лёфstrand, Лайле Нордквист, Перу Амбросиани.