

STUDIA HISTORICA

SERIES MINOR



И. Е. СУРИКОВ

«МОЛЧАТ  
ГРОБНИЦЫ»?

АРХЕОЛОГИЯ  
АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ



Издательский Дом ЯСК  
Языки славянской культуры  
Москва 2017

УДК 902/904  
ББК 63.4(3)  
С 90

## Суриков И. Е.

С 90 «Молчат гробницы»? Археология античной Греции. — М.: Издательский Дом ЯСК: Языки славянской культуры, 2017. — 216 с., ил. — (Studia historica. Series minor).

ISBN 978-5-94457-297-4

Классическая археология – раздел археологической науки, имеющий дело с античностью, – в отечественной литературе представлен преимущественно работами о Северном Причерноморье. Древняя Греция как таковая российскими специалистами редко освещается с археологической точки зрения, а между тем на протяжении последних нескольких десятилетий в данной сфере были сделаны открытия огромного значения. В данной небольшой книге предпринимается попытка ознакомить широкую читательскую аудиторию с современным состоянием археологического изучения античной Эллады.

УДК 902/904  
ББК 63.4(3)

*В оформлении переплета использованы фотографии сосуда протокоринфского стиля и храма Аполлона в Коринфе*

ISBN 978-5-94457-297-4



9 785944 572974 >

© И. Е. Суриков, 2017  
© Издательский Дом ЯСК, 2017  
© Языки славянской культуры, 2017

# Оглавление

Введение .....	7
Глава I. Эгейские культуры III–II тысячелетий до н. э. ....	19
Глава II. «Темные века» в Греции, или Переходный период (XI–X вв. до н. э.) .	73
Глава III. Геометрический период (IX–VIII вв. до н. э.) .....	109
Глава IV. Архаическая Греция (VII–VI вв. до н. э.) . . .	149
Глава V. Классическая Греция (V–IV вв. до н. э.) . . .	189

# Введение

Ту сферу археологии, которая занимается изучением античных цивилизаций – древнегреческой и римской, – традиционно принято именовать классической археологией<sup>1</sup>. Из всех разделов археологической науки именно этот имеет самый почтенный возраст, исторически именно он возник первым. Можно даже сказать, что его истоки в какой-то степени лежат в самой античной эпохе, когда спорадически проводились раскопки.

Так, еще в начале VI в. до н. э. (более двух с половиной тысячелетий назад!) по инициативе выдающегося афинского государственного деятеля Солон были раскопаны древние могилы на острове Саламин. Зачем это потребовалось делать? Саламин был спорной территорией между Афинами и соседними Мегарами, оба города предъявляли на него претензии, неоднократно вели войны. Как афиняне, так и мегаряне, естественно, искали аргументы в свою пользу.

А раскопки, проведенные Солоном, показали: древние жители острова хоронили своих умерших по афинскому, а не по мегарскому обряду. Следовательно, были выходцами из Афин. Иными словами, вступало в силу так на-

---

<sup>1</sup> См. о ней в целом: *Блаватский В. Д.* Античная полевая археология. М., 1967; *Немировский А. И.* Нить Ариадны (Из истории классической археологии). Воронеж, 1972; *Кругликова И. Т.* Античная археология. М., 1984; *Shanks M.* Classical Archaeology of Greece: Experiences of the Discipline. London; New York, 1997; *Dyson S. L.* In Pursuit of Ancient Pasts: A History of Classical Archaeology in the Nineteenth and Twentieth Centuries. New Haven; London, 2006; *Mee C.* Greek Archaeology: A Thematic Approach. Oxford, 2011; *Classical Archaeology* / Ed. by S. E. Alcock, R. Osborne. 2<sup>nd</sup> edition. Chichester, 2012.

зываемое историческое право. Когда афино-мегарский спор был вынесен на третейский суд, арбитры приняли довод Солона во внимание и передали Саламин Афинам.

Но, конечно, если Солон и можно назвать «первым археологом», то все-таки ясно, что им двигали политические, а не научные мотивы. Временем же зарождения классической археологии как научной дисциплины следует считать эпоху Возрождения. И это не случайно: ведь европейский Ренессанс, как известно, характеризовался резким возрастанием интереса к античности.

Разумеется, на первых порах археологические знания находились в зачаточном состоянии. Раскопки тогда еще не проводились; прибегали только к изучению и описанию тех античных памятников, которые не были скрыты землей. Например, в первой половине XV в. итальянский купец и гуманист Кириако из Анконы совершил путешествие в Грецию, находившуюся под турецким владычеством. Он видел Акрополь в Афинах, руины Дельфийского храма и многое другое, а затем подробно рассказал обо всем этом в своих записках.

Большой вклад в становление классической археологии внесла практика коллекционирования. Любители антиквариата активно собирали добываемые разными путями предметы античного происхождения: монеты, геммы (резные камни), статуи, надписи на каменных плитах и др. Артефакты из этих коллекций вводились в научный оборот, исследовались учеными.

В частности, именно с описанием и изучением коллекций «антиков» была во многом связана деятельность великого немецкого искусствоведа и археолога Иоганна-Иоахима Винкельмана (1717–1768)<sup>2</sup>. Винкельман значи-

---

<sup>2</sup> См. в русском переводе сборник его наиболее известных трудов: *Винкельман И.-И. Избранные произведения и письма*. М., 1996.

тельную часть жизни провел в Италии, где доступ к античным памятникам был, понятно, намного легче, чем в его родной Германии. Его труды оказали колоссальное влияние на представления европейцев об античности. Именно Винкельман провозгласил древнегреческое искусство высшим достижением культурной истории человечества, выделил в качестве его главных черт «благородную простоту и спокойное величие».

В XVIII в., когда жил Винкельман, археологические раскопки уже проводились, но тогда еще только в Италии, а не в Греции, то есть они давали в основном материал по истории Древнего Рима. Даже и сам Винкельман изучал древнегреческую скульптуру не по оригиналам, а по римским копиям, поскольку только они ему и были доступны.

В следующем столетии ситуация изменилась. Уже в его начале Греция освободилась от турецкого владычества, стала независимым государством. Да и в самой Турции власти стали более терпимо относиться к прибывавшим в страну европейским ученым, позволяли им проводить исследования. Таким образом, подлинное начало археологического изучения Древней Греции имело место именно в XIX в.

Из крупных археологов этого периода большинству читателей, несомненно, лучше всего известно имя Генриха Шлимана (1822–1890). Ведь именно он открыл руины Трои, первым раскапывал древние Микены... Однако нужно сказать, что Шлиман, бизнесмен по своей основной специальности, смог (в том числе с помощью умелой саморекламы) сделать свои раскопки событием сенсационным, таким, о котором писали на первых страницах ведущие газеты мира. Собственно же научные достоинства этого самоучки, не получившего систематического образования, были более чем скромными. Не обладая археологической компетенцией, он исследовал памятники «как попало», допуская грубейшие

ошибки. Лишь со временем ему пришла мысль о том, чтобы пригласить себе в сотрудники профессионального ученого – Вильгельма Дёрпфельда.

Справедливости ради следует сказать, что в XIX в. вполне уже умели вести и правильные, квалифицированные научные раскопки. Именно так работали немецкая археологическая экспедиция в Олимпии, основанная Эрнстом Курциусом, французская экспедиция в Дельфах.

На протяжении значительной части XX в. самые громкие археологические открытия были связаны с самой ранней эпохой древнегреческой истории, с доантичными цивилизациями бассейна Эгейского моря. Можно упомянуть многолетние раскопки Артуром Эвансом Кносского дворца на Крите; повторное изучение Трои Карлом Блегеном, в результате которого удалось наконец воссоздать археологическую историю города, и обнаружение тем же ученым в Пилосе архива глиняных табличек с надписями слоговой письменностью; работы Спиридона Маринатоса на острове Фера – очаге природной катастрофы, погубившей критскую культуру, и др.

А вот в последней трети недавно истекшего столетия выявилась новая тенденция, существующая и поныне: воистину «передним краем» классической археологии становится изучение истории и цивилизации эллинов первой половины I тысячелетия до н. э. Это так называемая ранняя Греция, включающая в себя несколько периодов: «Темные века», геометрический и архаический периоды. Именно на этом поприще в основном работают крупнейшие классические археологи наших дней: Энтони Снодграсс<sup>3</sup>, Иан Моррис<sup>4</sup>, Джон Николас Колд-

---

<sup>3</sup> *Snodgrass A. M. An Archaeology of Greece: The Present State and Future Scope of a Discipline. Berkeley, 1987; Snodgrass A. M. Archaeology and the Emergence of Greece. Edinburgh, 2006; Снодграсс А. М. История Греции в свете археологии // Вестник древней истории. 1992. № 2. С. 32–40.*

<sup>4</sup> *Morris I. Burial and Ancient Society: The Rise of the Greek City-State. Cambridge, 1987.*

стрим<sup>5</sup>, Джон Бинтлифф<sup>6</sup>, Джон Кэмп<sup>7</sup> и др. В результате всё более обширными и подробными становятся наши знания об этой эпохе, скудно освещенной в письменных источниках и поэтому ранее остававшейся малоизвестной. А ведь эпоха, о которой идет речь, исключительно важна: именно на ее протяжении, так сказать, Эллада становилась Элладой, выковывался облик античности. Очень большое значение, в частности, имели раскопки на Эвбее, в ходе которых выяснилось, что реальная роль этого острова на первых этапах формирования античного полисного общества была воистину огромной, о чем раньше даже и не догадывались.

Одним из «знамений времени» в классической археологии ныне является также увеличение значения неdestructивных методик – имеется в виду археологическое исследование без проведения раскопок, только путем очень тщательных разведок. Обо всем этом и о многом другом подробнее будет рассказано в дальнейших главах.

Большая часть перечисленных выше тенденций, имеющих место в археологическом изучении античности на современном этапе, связана с возникшим в 1970-х гг. течением «новой классической археологии». Его основателем является выдающийся исследователь Энтони Снодграсс. В дальнейшем к этому течению присоединился ряд других видных специалистов: И. Моррис, Дж. Бинтлифф, с некоторыми оговорками – Дж. Н. Колдстрим, Дж. Кэмп и др. Основные их работы указывались чуть выше.

Каковы основные методолого-теоретические устои данного научного направления? Его представители

---

<sup>5</sup> *Coldstream J. N. Geometric Greece 900–700 BC. 2 ed. London; New York, 2003.*

<sup>6</sup> *Bintliff J. L. The Complete Archaeology of Greece: From Hunter-gatherers to the 20th Century AD. Chichester, 2012.*

<sup>7</sup> *Camp J. M. The Athenian Agora: Excavations in the Heart of Classical Athens. London, 1986; Camp J. M. The Archaeology of Athens. New Haven; London, 2001.*

определяют свою позицию, если говорить кратко и, может быть, несколько упрощенно, следующим образом. Классическая археология в ее традиционном понимании была ближе к античной истории и другим дисциплинам, изучающим античность (в частности, к искусствоведению), нежели к остальным областям собственно археологической науки. Она являлась, можно даже сказать, одной из вспомогательных или специальных дисциплин антиковедения; ее в полушутку называли служанкой истории, а о классических археологах иронически говорили, что их дело – «статуи, храмы и надписи, атрибуция произведений искусства их творцам и реставрация шедевров для целей рынка».

С подобным положением и решилась покончить вышеупомянутая группа ученых. «Новые классические археологи» подчеркивают, что та сфера, в которой они работают, – не какая-нибудь вспомогательная дисциплина, а независимая наука, отрасль археологии, имеющая свои собственные права, в том числе право на собственный предмет исследования, на собственные методики, на собственные выводы. Иными словами, они как бы уходят из-под эгиды или патронажа историков.

Описанная ситуация несет в себе как «плюсы», так и «минусы». С одной стороны, археологи, занимающиеся античностью, стали гораздо ближе и теснее общаться со своими коллегами, изучающими первобытные общества, перенимать у них передовые методики, активнее пользоваться техническими достижениями точных и естественных наук, как отмечалось выше. С другой же стороны, отрыв археолога от историка-нарративиста – процесс вряд ли конструктивный. Им бы гораздо лучше работать в кооперации, поскольку нарративист, как правило, не способен полноценно интерпретировать данные археологических раскопок, а из археологов (даже классических) мало кто в должной мере знает древние языки.

Проиллюстрируем негативный эффект, о котором идет речь, хотя бы вот каким примером. Представители «новой классической археологии» очень активно обратились к исследованию так называемой «ранней», или «доклассической», Греции (до V в. до н.э.), особенно архаической эпохи. И они подчас пишут историю этого периода исключительно на основании археологических источников, а данные письменных попросту отбрасывают. На словах – потому, что не считают их достаточно достоверными (действительно, среди письменных источников немало поздних, не современных событиям), а на деле, возможно, и потому, что эти источники они не слишком хорошо знают. И ясно, что такой подход не идет на пользу реконструкции целостной комплексной картины жизни античного общества на том или ином этапе.

Оговорим, что в книге практически не будет затрагиваться археологический материал из Северного Причерноморья. Это делается вполне сознательно, поскольку именно вышеупомянутый регион античного греческого мира более чем достаточно освещен в отечественной исследовательской литературе. А нам все-таки хотелось бы привлечь внимание читателей к Элладе как таковой.

Также укажем, что – в плане хронологических рамок – мы завершаем работу IV в. до н. э. Эпоха эллинизма (III–I вв. до н. э.) в ней не освещается, поскольку автор не считает себя достаточно компетентным специалистом применительно к этому периоду истории Древней Греции (во всяком случае, в России были и есть гораздо более крупные специалисты данного профиля).

### *Литература*

Общие вопросы античной археологии как научной дисциплины изложены в пособиях В. Д. Блаватского и И. Т. Кругликовой<sup>8</sup>. Для более основательного знаком-

---

<sup>8</sup> Блаватский В. Д. Ук. соч.; Кругликова И. Т. Ук. соч.

ства с новейшими подходами и проблемами классической археологии в ее взаимоотношениях с другими разделами антиковедения можно рекомендовать два недавно опубликованных коллективных труда<sup>9</sup>. Из работ, посвященных истории классической археологии, не утратила интереса увлекательно написанная книга А. И. Немировского<sup>10</sup>, выдержавшая несколько изданий; более подробное, проблемно ориентированное изложение важнейших страниц этой истории с древнейших времен и до современности можно найти в труде Л. С. Клейна<sup>11</sup>. Основные линии развития классической археологии в культурно-историческом и политическом контексте XIX–XX вв. рассмотрены в книге С. Дайсона<sup>12</sup>. В числе новейших обобщающих трудов по греческой части классической археологии стоит обратиться прежде всего к капитальному труду Дж. Бинтлифа<sup>13</sup>, а также к монографиям М. Шенкса<sup>14</sup>, К. Ми<sup>15</sup>. О «новой классической археологии» можно получить наиболее адекватное представление из работ основателя этого направления – Снодграсса (о которых упоминалось выше, да и в дальнейшем не раз будет говориться).

---

<sup>9</sup> *Archaeology and Ancient History: Breaking down the Boundaries* / Ed. by E. W. Sauer. London; New York, 2004; *Shanks M. Classical Archaeology...*

<sup>10</sup> *Немировский А. И.* Ук. соч.

<sup>11</sup> *Клейн Л. С.* История археологической мысли. В 2-х т. СПб., 2011.

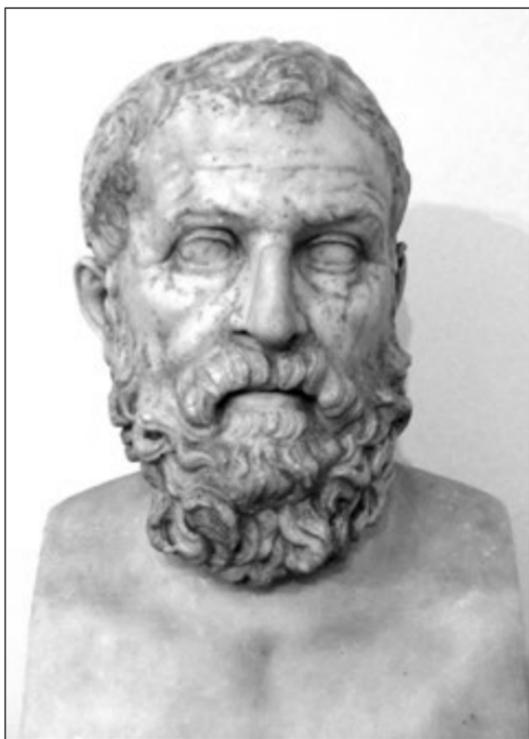
<sup>12</sup> *Dyson S. L.* Op. cit.

<sup>13</sup> *Bintliff J. L.* Op. cit.

<sup>14</sup> *Shanks M.* Op. cit.

<sup>15</sup> *Mee C.* Op. cit.

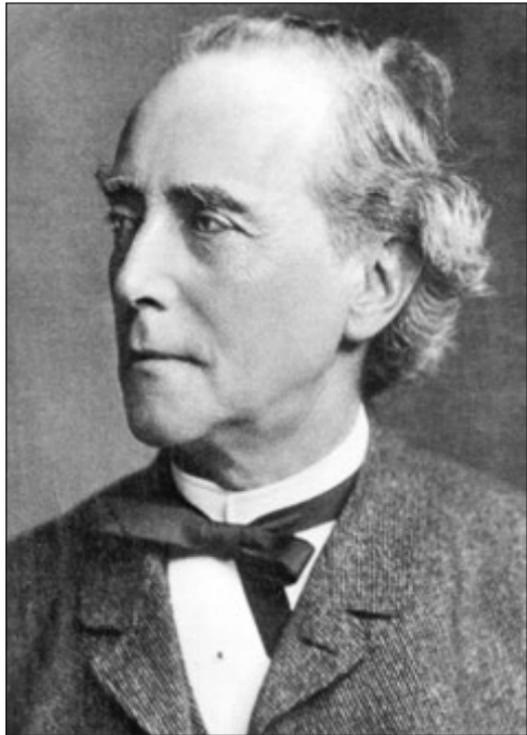
*Солон*



*Кириако  
из Анконы*



*И.-И. Винкельман*



*Э. Курциус*



*Г. Шлиман*



*В. Дёрнфельд*



*А. Эванс*



*К. Блеген*



*С. Маринатос*