STUDIA PHILOLOGICA

В. Л. Васильев

ГИДРОНИМИЯ БАССЕЙНА РЕКИ МСТЫ

Свод названий и анализ микросистем

2-е издание

Издательский Дом ЯСК
Языки славянской культуры
Москва 2017

УДК 80/81
ББК 81-3*81.2
В 19

Исследование выполнено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
проект № 12-04-00173

Васильев В. Л.
В 19 Гидронимия бассейна реки Мсты: свод названий и анализ микросистем. — 2-е изд. — М.: Издательский Дом ЯСК: Языки славянской культуры, 2017. — 344 с. — (Studia philologica).

ISBN 978-5-94457-299-8

Книга состоит из двух частей. Основную часть занимает сводный гидронимический каталог — упорядоченное по гидрографическому принципу собрание водных и соотнесенных с ними названий иных типов, локализованных в пределах бассейна реки Мсты. Названия извлечены из современных и старинных карт, материалов современной, старинной и средневековой письменности, полевых сборов и архивных данных. В общей сумме каталог содержит более 6000 гидронимов (вместе с вариантами) и около 1800 соотнесенных с ними негидронимных названий, преимущественно имен селений и урочищ. Это самая полная на сегодняшний день упорядоченная репрезентация гидронимов бассейна хорошо известной в русской истории реки Мсты, которая издревле служила в качестве торгового водного пути, связывавшего системы Балтийского и Каспийского морей. К каталогу даны алфавитные указатели и обратный словник названий. Каталог обрамляют обширная вводная часть и очерки по типологии микросистемных отношений. Имеются картографические материалы.

Для специалистов по ономастике, диалектологии, географии и истории, а также для учителей и краеведов.

УДК 80/81
ББК 81-3*81.2

В оформлении переплета использован
фрагмент Плана Боровичских порогов (2-я половина XIX в.)

ISBN 978-5-94457-299-8

© В. Л. Васильев, 2017
© Издательский Дом ЯСК, 2017
© Языки славянской культуры, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 7
Каталогизация гидронимии по бассейнам рек в отечественной науке 8
Источники и общие принципы построения гидронимического каталога бассейна Мсты 11
Особенности оформления материала в Каталоге 16
Принятые сокращения и знаки 24

Часть I. Названия водоемов бассейна Мсты в гидрографическом порядке 29
Отдел I. Источное оз. Мстино с рр. Цна и Шлина 32
Отдел II. Верхнее Помостье: притоки Мсты до р. Березайка 51
Отдел III. Верхнее Помостье: бассейн р. Березайка и притоки Мсты до р. Уверь 62
Отдел IV. Среднее Помостье: бассейн р. Уверь 95
Отдел V. Среднее Помостье: притоки Мсты ниже р. Уверь до р. Перетна 120
Отдел VI. Среднее Помостье: бассейн р. Перетна и притоки Мсты до р. Волма 144
Отдел VII. Нижнее Помостье: бассейн р. Волма и притоки Мсты до Мстинской дельты 177
Отдел VIII. Мстинская дельта 199
Алфавитный указатель гидронимов 207
Алфавитный указатель названий-негидронимов 248
Обратный словник гидронимов 262

Часть II. Некоторые аспекты микросистемности мстинской гидронимии 301
Трансономические модели и топонимические микросистемы . . . 303
Микросистемная реконструкция топонимического ландшафта . . . 310
Гидронимы, мотивированные именами прибрежных селений 318
Суффикс-флексийный способ образования гидронимии 322
О названиях порогов и кос на реке Мсте 325
Источники и литература 336

Картографические материалы

Река Мста среди притоков оз. Ильмень 26
Карта-схема бассейна р. Мсты 27
План Боровичских порогов (*вкладыш*)

Сквозь темный свод лесов приходим в те места,
Где льет полезный ток величественна Мста.
Несчетной тьмой судов ее покрыты бреги,
Судов, к Петрополю свои стремящих беги. <…>
Носимы ладией средь влажныя дороги,
Мы видим, Мста, твои шумящие пороги.
Преградою их скал в пути раздражена,
Кипящая твоя свергается волна,
Но после, возвратясь к естественному чину,
Тиха, являет нам брегов своих картину,
Доколь, распространив течения свои,
Вливает в озеро прозрачные струи…

М. Н. Муравьев. Путешествие (1-я половина 1770-х гг.)

ВВЕДЕНИЕ

Центральная часть книги представляет собой гидронимический каталог — упорядоченное по гидрографическому принципу собрание водных и координированных с ними названий иных типов, локализованных в пределах бассейна реки Мсты. Ономастические данные почерпнуты из современных и старинных карт, материалов современной, старинной и средневековой письменности, полевых сборов, архивных источников. Каталог отличается пристальным вниманием к исторической гидронимии и наличием высокого удельного веса названий-негидронимов, микросистемно связанных с гидронимией. Во второй части книги рассмотрены аспекты микросистемного анализа на материале мстинской гидронимии.

Выбор Мсты не случаен: река хорошо известна в русской истории прежде всего в качестве водного пути, связывавшего Балтику и Волгу. Культурно-историческое значение р. Мсты заключается в том, что она была участком древнего водного пути из Скандинавии на Арабский Восток («из Варяг в Арабы»), позднее соединяла средневековый Новгород с Низовской землей, а с эпохи Петра I вплоть до начала XX в. являлась главным звеном Вышневолоцкой водной системы, обеспечивавшей торговые коммуникации столичного Санкт-Петербурга с городами Поволжья. Первое упоминание реки датируется походами княгини Ольги 947 г., распространившей в Помостье систему погостов: «В лето 6455, иде Вольга Новугороду, и устави по Мьстѣ повосты и дани» [Лавр. лет., 58]. Площадь

водного бассейна р. Мсты — 23 300 кв. км, что, например, немногим меньше территории такой страны, как Македония (25 333 кв. км). Мстинский бассейн граничит на востоке и юге с бассейном Волги (притоки рек Молога, Тверца, оз. Селигер), на юго-западе — с притоками р. Пола, на севере и северо-западе — с притоками рек Волхов, Ниша и Сясь. Верхняя и средняя части бассейна (Верхнее и Среднее Помостье) приходятся преимущественно на Валдайскую возвышенность, для ландшафта которой характерно сосредоточение мелких и крупных озер и обилие каменистых порожистых участков речных русел; в низовьях река течет по плоской равнине, а ее устье, приходящееся на Приильменскую низменность, образует разветвленную дельту. Территорию бассейна р. Мсты занимают частично или полностью Валдайский, Крестецкий, Боровичский, Любытинский, Окуловский, Мошенской, Новгородский, Маловишерский р-ны Новгородской обл. (а ранее — Валдайский, Крестецкий, Боровичский, Новгородский, Тихвинский уезды Новгородской губ.), Бологовский, Вышневолоцкий, Удомельский, Фировский, Кувшиновский, Осташковский р-ны Тверской обл. (а ранее — Вышневолоцкий и Осташковский уезды Тверской губ.).

Каталогизация гидронимии по бассейнам рек в отечественной науке

В отечественной науке пока не сложилось устойчивой традиции составления гидронимических каталогов — сводов водных названий бассейна одной реки, упорядоченных по принципу гидрографической иерархии, хотя первые такие своды были составлены более ста лет назад. Мы имеем в виду прежде всего «Списки рек» П. Л. Маштакова по бассейнам Днепра, Днестра, Южного Буга и Дона [Маштаков 1913; 1917; 1934]. Эти «Списки», имеющие в основе водную номенклатуру карт-трехверсток, сегодня уже выглядят неполными и несовершенными. Они содержат сравнительно мало материала из иных источников, ограничены только названиями заметных водотоков (без включения названий стоячих вод, болот, сезонно наполняемых ручьев и др.). Тем не менее гидронимические каталоги П. Л. Маштакова сохраняли и продолжают сохранять научную ценность не только как значительные собрания водных названий на больших пространствах крупных речных бассейнов, но и как работы-ориентиры, стимулирующие исследования подобного типа.

«Списки рек» П. Л. Маштакова, в частности, стали главным источником известных этапных монографий, посвященных историко-лингвистическому анализу гидронимии Верхнего Поднепровья и Правобережной Украины [Топоров, Трубачев 1962; Трубачев 1968], были использованы

при создании большого «Словаря гидронимов Украины» [СГУ], равно как послужили основой при составлении более совершенных гидронимических сводов. К последним, в первую очередь, следует отнести список-каталог Г. П. Смолицкой, охвативший гидронимию бассейна Оки [Смолицкая 1976], и каталоги Е. С. Отина по бассейнам рек Северного Приазовья [Отин 1974–75] и по бассейну Дона [Отин 2011; 2012]. Материал для своих фундаментальных сводных каталогов авторы собирали и систематизировали на протяжении нескольких десятилетий. Ими были учтены десятки тысяч названий разнообразных водоемов, в том числе гидронимы из исторических источников, а также многие негидронимические названия, ономасиологически соотносительные с гидронимией. Принципы каталогизации гидронимии речных бассейнов Оки и Дона во многом сходны, разумеется, есть и некоторые общие отличия. Историческая гидронимия со значительной полнотой представлена в обоих сводных каталогах, хотя свод поочской гидронимии Г. П. Смолицкой опирается на сравнительно ограниченный круг базовых, этапных исторических источников (всего немногим более 60 наименований), а донской гидронимический свод, преимущественной материальной основой которого стали «Список рек Донского бассейна» П. Л. Маштакова и карты-трехверстки, отличается подробнейшим документированием ономастических фактов по множеству источников, в основном малоизвестных и труднодоступных, — всего не менее 500 наименований. Вообще говоря, сводный каталог Е. С. Отина, изданный несколько лет назад в виде многостраничного двухтомника (Гидронимия Дона. Т. I: Верхний и Средний Дон; Т. II: Нижний Дон. Донецк, 2011–2012), является уникальным трудом в жанре гидрографической классификации водных названий. Заголовок «Гидронимия Дона» не вполне отвечает содержанию этого монументального труда, поскольку здесь мы найдем не только гидронимы, но и многие тысячи соотносительных с ними негидронимов, подробно документированных. Впрочем, в любом случае для огромных по площади бассейнов Оки и Дона исчерпывающе полный учет гидронимии вряд ли досягаем*.

Помимо Южной России, упорядоченные по гидрографическому принципу каталоги гидронимов появились и для региона Русского Северо-Запада. Один из них представлен в книге «Реки и леса Ленинградской области» 1929 г., написанной Д. Ф. Шанько [Шн]. Автором

* См. в связи с этим примечание Е. С. Отина о том, что в созданном им труде, в силу разных причин, в весьма ограниченной мере представлены богатейшие данные из обширных неопубликованных материалов генерального межевания XVIII в., поэтому будущим исследователям еще предстоит подготовить издание полного каталога донской гидронимии [Отин 2011, 569].

каталогизированы водоемы в бассейнах многих крупных рек и озер (притоки оз. Ильмень, рек Великая, Волхов, Свирь, Шексна и др.) на территории обширной в 1920-е гг. Ленинградской области. Водоемы в этой работе были учтены далеко не полностью, но локализованы сравнительно точно. Лесовода Д. Ф. Шанько интересовали преимущественно сами водоемы, а не их названия, которые, будучи снятыми в основном с карт-трехверсток, переданы со многими ошибками, а уточняющей вариантной гидронимии, предполагающей использование разнообразной документации, он практически не дает.

В 1997 г. вышел в свет гидрографически упорядоченный словарь гидронимии бассейна р. Свирь, составленный И. И. Муллонен, И. В. Азаровой и А. С. Гердом [СГЮВП], основой которого явились полевые собрания современной гидронимии Присвирья различных типов: названия рек, ручьев, озер, болот, омутов, стариц и др. Словарь весьма ценен именно многочисленностью водных (микро)названий, собранных по большей части в полевых экспедициях (около 7 000 единиц), но включает далеко не весь возможный исторический материал и не содержит смежных негидронимных названий, микросистемно соотносительных с гидронимией.

Редкость появления гидрографически упорядоченных сводов (сводов-каталогов) водных имен, полагаем, не в последнюю очередь объяснима высокой трудозатратностью при их составлении. Подобные каталоги требуют углубленного внутрирегионального (микрорегионального) обследования и анализа с пристальным вниманием к денотативной стороне географических названий. Создание сводов-каталогов — кропотливая работа, предполагающая «всматривание» в микротерритории, для того чтобы максимально учесть по всевозможным, главным образом по местным, внутрирегиональным, материалам современные, но в еще большей степени малоизвестные исторические (микро-)названия и определить координацию ландшафтных объектов, за которыми они закреплены. Однако, как нам представляется, создание именно таких сводов-каталогов, где объединяются разновременные данные письменных и картографических источников, полевых наблюдений и где предполагается интенсивная (направленная вглубь), а не экстенсивная и поэтому не всегда глубокая эксцерпция гидронимии, должно стать одной из важнейших задач отечественной гидронимической науки в будущем.

Действительно, с точки зрения лексикографирования, построенные по гидрографическому принципу своды-каталоги обладают несомненными преимуществами перед алфавитными гидронимическими словарями. Алфавитный гидронимический словарь, даже самый полный и глубокий, не способен отразить системность водных названий, обусловленную особенностями естественно-гидрографической иерархии водных объектов,

и, как следствие, не показывает важные микросистемные отношения между гидронимами. Вопросы локализации водных названий, благодаря наглядности отражения межгидронимных связей, точнее решаются и лучше освещаются в гидронимическом своде-каталоге, нежели в алфавитном гидронимическом словаре. Это касается и немаловажного вопроса границ гидронимического обследования: их целесообразнее проводить именно по бассейнам сравнительно крупных рек, что само собой предполагается каталогизацией по гидрографическому принципу, нежели по границам административно-территориального деления областей и районов, которые постоянно меняются.

Своды-каталоги, нацеленные на полноту освещения межгидронимных связей, требуют обязательного включения микросистемно соотносительных названий-негидронимов. Негидронимы в данном случае необходимы как способ хранения дополнительной информации о гидронимах, как внешние носители информации о них (хронологической, деривационной, этимологической, этноисторической), которая может быть извлечена при дальнейшем исследовании.

Источники и общие принципы построения гидронимического каталога бассейна Мсты

К числу гидронимов в каталоге, озаглавленном «Названия водоемов бассейна Мсты в гидрографическом порядке» (далее — Каталог), отнесены собственные названия водотоков (рек, ручьев) и участков речных русел (омутов, плесов, порогов, перекатов, каменных кос, подводных камней, островов, отмелей, крутых изгибов рек), наименования стоячих вод (озер, болот, водохранилищ, прудов) и участков озерных акваторий (островов, полуостровов, мысов, отмелей, плесов, заливов). Негидронимы, соотнесенные с гидронимией, являются по преимуществу названиями жилых и нежилых населенных пунктов (сел, селец, деревень, погостов, городов, пустошей, урочищ), реже названиями сенокосных угодий (пожен), лугов, возвышенностей, местностей, волостей, погостских округов. Под гидронимом понимается отдельная лексическая форма в закреплении за отдельным водным объектом. При таком понимании предпочтительнее говорить не о повторении одного гидронима, а о разных повторяющихся гидронимах, не о вариантах гидронима, а о разных вариантных гидронимах; многочисленные повторяющиеся и вариантные гидронимы следуют в Каталоге на общих основаниях.

Каталог составлен на основе большого количества источников, в их списке раскрывается более 100 сокращений. Были учтены наиболее существенные письменные и картографические источники, имеющие

отношение к бассейну р. Мсты. К базовым, хронологически этапным, источникам, включающим наибольшое количество мстинских названий, относятся следующие.

1. Современные, второй половины XX – начала XXI в., письменные и картографические материалы по Новгородской и Тверской областям, а именно: общегеографические карты-километровки этих областей, списки и справочники водоемов в этих областях, опубликованные и не опубликованные, реже — местные краеведческие материалы, в том числе размещенные в интернете. Обобщающие сокращения для всего комплекса таких источников (см. [НО] и [ТО] в списке сокращений) не только удобны, но и вполне оправданны, поскольку все они фиксируют и повторяют в общем один и тот же слой современной мстинской гидронимии.

2. Справочник Д. Ф. Шанько по водоемам Ленинградской области 1929 г. и списки селений Новгородской губернии, которые содержат самый значительный гидронимический материал для начала XX в.

3. Военно-топографическая карта масштаба 3 версты в дюйме, которая явилась наиболее значимым источником для эпохи 2-й половины XIX в. Из листов этой карты-трехверстки издания 1863 г. было извлечено множество гидронимов, закрепленных за незначительными речками и ручьями.

4. Материалы генерального межевания по уездам Вышневолоцкому, Боровичскому, Валдайскому, Крестецкому, частично Осташковскому, Тихвинскому и Новгородскому послужили ценнейшим источником мстинской гидронимии и негидронимии для эпохи конца XVIII в., преимущественно 1780-е гг. Были просмотрены главным образом планы указанных уездов приблизительного масштаба 1 : 84 000 и хранящиеся в РГАДА (фонд 1355) списки рек и озер, составленные по этим уездным планам, а также в отдельных случаях учтены планы дач и экономические примечания к дачам (в том числе использованы гидронимические материалы, выписанные краеведом К. В. Гарновским из планов дач и экономических примечаний по Боровичскому уезду). Номенклатура водоемов на уездных планах генерального межевания, которые являются первыми достаточно точными крупномасштабными картами в России, представлена, пожалуй, с еще большими подробностями и полнотой, чем на трехверстной карте 2-й половины XIX в.

5. Древнейшие новгородские писцовые и переписные книги, сохранившие значительный слой новгородской, в том числе мстинской, гидронимии конца XV–XVI в. Еще в большей степени в этих книгах представлены соотносимые с гидронимами названия средневековых селений и урочищ.

Разумеется, в полной мере были учтены все прочие исторические источники, которые сильно разнятся по хронологии, типологии, полноте и качеству необходимого материала, трудоемкости его извлечения. Древнейшими являются новгородские берестяные грамоты, но необходимых гидронимических фактов они содержат немного. Весьма полезными оказались, в частности, подробные статистические описания волостей и уездов Новгородской и Тверской губерний, описания Вышневолоцкой водной системы и др. Не последнее место среди источников занимают наши собственные полевые записи мстинской гидронимии, но эти записи удалось сделать лишь в отдельных местностях. Картографические источники являются первостепенными, ибо они, помимо материала гидронимов, содержат все необходимые сведения о размещении связанных с ними водоемов бассейна Мсты. Первоначальной основой Каталога стали современные карты-километровки Новгородской и Тверской областей, в первую очередь была снята содержащаяся на них гидронимическая номенклатура (количество которой в целом вряд ли превышает 15–18 % от всей суммы водных названий Каталога). На эту первоначальную основу постепенно «нанизывалась» историческая гидронимия из хронологически неоднородных источников. Сравнение современных и старинных карт и планов позволило уточнить для многих мест иерархию мстинских притоков, выявить различия современной и старинной гидрографии, наконец, облегчило упорядочение гидронимического материала, извлеченного из ранних некартографических (докартографических) источников, особенно из средневековых писцовых книг, актовой письменности.

Дать надежную гидрографическую привязку для отмеченных названиями водных объектов разных уровней иерархии — серьезная задача, которая не всегда удовлетворительно решается даже для заметных водоемов, отображаемых на современных крупномасштабных картах. Если бессточное озеро расположено на водораздельном участке между двух притоков, порой возникают очевидные затруднения, к какому из двух притоков данное озеро привязать. Предпочтение отдается притоку, который ближе к озеру. Болота удобно привязывать к рекам и озерам, которые из этих болот берут начало. Однако если из одного болота вытекает несколько рек, то такая привязка уже не кажется убедительной; в этом случае предпочтение отдается более крупному водоему, с которым смежно болото. Затруднительно упорядочение сложной сети многочисленных проток и озер Мстинской дельты.

Сложности привязки возникают на всех уровнях водной иерархии, но чаще на нижних: чем незначительнее водный объект, тем труднее бывает однозначно привязать его к другим водным объектам. Еще сложнее

решать эту задачу, работая со старинными картами и некартографической письменной информацией. Причин этому много, основные из них следующие: 1) отсутствие отображения на картах, даже крупномасштабных, многих водоемов, названия которых обнаруживаются в старинных и средневековых источниках, но не сопровождаются достаточным топонимическим контекстом, позволяющим надежно идентифицировать водоем; 2) несовершенство картографирования, в частности расхождения между старинными и современными картами при отображении водоемов в одних и тех же местностях, а также ошибочные отнесения гидронимов к соседним водоемам; 3) расхождения в оценке гидрографической иерархии для ряда водоемов (что считать притоком, а что главной рекой), наблюдаемые как по современным, так и по старинным источникам; 4) существенные искажения форм исторических гидронимов, затрудняющие идентификацию их с современными названиями тех же самых водоемов; 5) антропогенное изменение гидрографической сети: появление новых водохранилищ, осушение болот, изменение стока рек и озер благодаря появлению каналов и канав и др.

При упорядочении водоемов и, соответственно, их названий мы преимущественно опирались на современную гидрографическую сеть, отраженную в поздних материалах, хотя, разумеется, учитывали по мере возможности искусственные гидротехнические преобразования. Стоит заметить, что современная мстинская гидрография заметно отличается от исторической мстинской гидрографии, прослеживаемой по материалам генерального межевания конца XVIII в. и по более ранней документации. На р. Мсту антропогенное воздействие было особенно сильным, поскольку в разных частях Мстинского бассейна во времена Вышневолоцкой водной системы производились значительные гидромелиоративные работы. Вследствие этих работ, например, Вышневолоцкое водохранилище затопило многие речки и озера близ Вышнего Волочка, имевшие собственные названия, оз. Пирос разлилось и считается сегодня озером в течении р. Березайки, тогда как раньше оно было озером, подчиненным р. Валдайке, впадавшей в р. Березайку, оз. Лимандрово приобрело основной сток в р. Вельгию и сегодня отнесено к системе этой реки, тогда как раньше оно было исключительно связано с р. Уверь, в бассейне р. Перетны появилось оз. Разлив, связанное каналом и с р. Шегринкой и поглотившее группу маленьких озер. Примеров искусственных преобразований мстинской гидрографии, повлиявших на иерархию водоемов, можно подобрать немало. Заметно также, при сопоставлении комплексов исторической и современной гидронимии, что за нескольких столетий отчасти изменилась конфигурация водоемов Мстинской дельты, но эти изменения скорее носят естественный характер.

При каталогизации гидронимов, проводившейся в целом с опорой на современную гидрографию, обязательно учитывались межгидронимные отношения. Водоемы с микросистемно соотносимыми названиями, как правило, относятся к бассейну одного и того же притока. Поэтому нередко благодаря гидронимной микросистемности неоднозначно локализуемые водоемы получают вполне определенную гидрографическую привязку. Например, болото *Приводское*, судя по современной карте, непосредственно прилегает к оз. Тошное бассейна р. Полонки, левого притока Мсты, и, следовательно, его можно было бы отнести к бассейну Полонки. Однако неподалеку от этого болота, хотя и немного в стороне, лежит оз. *Привод*, безусловно относящееся к системе р. Березайки. Микросистемность гидронимов *Приводское* — *Привод* делает целесообразным отнесение к бассейну Березайки не только озера, но и болота. Иногда естественно сложившаяся гидронимия, образующая микросистемы, противоречит принятому сегодня пониманию гидрографической иерархии. В таких случаях оказывается важнее не современное понимание гидрографии, а координация гидронимов. Например, вышеупомянутое оз. *Лимандрово* мы связываем с р. *Лимандровка* системы Увери, вопреки современным гидрографическим представлениям, относящим данное озеро к системе р. Вельгии. Истоком р. *Перетна*, иначе *Перетенка*, традиционно считается крупное оз. Заозерье, которое соединено протокой с озером, именуемым *Перетно*. С учетом микросистемы р. *Перетна* — оз. *Перетно*, в Каталоге, вопреки сложившейся традиции, рассматривается оз. *Перетно* как источное для р. *Перетны* (*Перетенки*), а оз. Заозерье — как озеро, лежащее в течении этой реки.

Благодаря полноте и упорядоченности изложения мстинской гидронимии, Каталог отчетливо выявляет множество микросистемных связей двух главных типов: 1) между гидронимами, которые закреплены за смежными или соседними ландшафтными объектами; 2) между гидронимами и смежными или соседними негидронимами. Обнаруживается значительное количество микросистем, возникших, как правило, благодаря постоянно действующему процессу трансонимизации — переносам готовых названий на новые ландшафтные объекты (оз. *Боровно* — р. *Боровна*, руч. *Чуриловский* — д. Чурилово), реже встречаются микросистемы, появившиеся путем антонимического отталкивания (оз. *Белое* — оз. *Черное*), и формантно-координированные микросистемы, появившиеся путем аналогического распространения общей формантной структуры в пределах микротерриторий (руч. *Фешковец* — руч. *Пропастынец* — руч. *Доривец* — руч. *Прудивец*).